

РЕШЕНИЕ (заочное)
Именем Российской Федерации

14 марта 2016 года

Мировой судья судебного участка № 8 Сормовского судебного района г.Н.Новгород Нижегородской области Н.Н. Авдиенко

С участием истца _____ представителя истца _____

При секретаре _____

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к СПАО «РЕСО-Гарантия», о взыскании недоплаченного страхового возмещения

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика недоплаченное страховое возмещение в размере 15 088,00 руб., неустойку по день вынесения решения суда (на дату 04.02.2016 года неустойка составляет 27 611,04 руб.), компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных судом исковых требований, в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», расходы на проведение независимой экспертизы по определению суммы УТС транспортного средства в размере 2000,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства в размере 1000,00 руб., стоимость телеграммы в размере 281,70 руб., расходы на изготовление копий заключений в размере 500 руб., издержки в форме расходов на оплату юридических услуг по договору на оказание юридических услуг в размере 18000,00 руб., ссылаясь, что между истцом и ответчиком был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серия ССС № 0320444910 от 04 декабря 2014 года на автомобиль KIA RIO сроком действия с 04 декабря 2014 года по 03 декабря 2015 года. Застрахованный автомобиль принадлежит истцу на праве собственности. В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 10.07.2015 года в 18 часов 00 минут по адресу: г. Н.Новгород, Московское шоссе, д. 153, с участием транспортных средств KIA RIO, государственный знак _____, принадлежащего М.В. и KIA RIO, государственный знак _____, принадлежащего истцу, транспортному средству истца был причинен ущерб в виде повреждения заднего бампера. Виновным в указанном ДТП признана М.В., что подтверждается постановлением об административном правонарушении. Истцом было подано извещение страховщику о наступившем страховом случае и повреждении застрахованного автомобиля в результате ДТП. В исполнение требований ст. 14.1 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО», 16 июля 2015 года истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая в рамках договора ОСАГО в порядке прямого возмещения убытков. К заявлению были приложены документы, предусмотренные пунктом 3.10 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Банком России 19.09.2014 № 431-П и автомобиль для осмотра. Ответчик по результатам рассмотрения заявления признал данный случай страховым и произвел страховое возмещение в размере 6000 руб.. Данная страховая сумма, произведена не в полном объеме и не соответствует реальному размеру, причиненного ущерба транспортному средству в результате ДТП, поскольку она полностью не покрывает расходов на ремонт поврежденного автомобиля и не компенсирует величину утраты товарной стоимости транспортного средства. Для проведения независимой экспертизы по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства и расчета УТС, истец обратился в ООО «Альтернатива». О дате и времени проведения независимой экспертизы (30.11.2015 г.) истец извещал ответчика телеграммой, стоимостью 281,70 руб.. В соответствии с экспертным заключением № 1833/15 А от 07.12.2015 года по определению размера расходов на восстановительный ремонт стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 18100 руб.. Расходы на проведение независимой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства составили 1000 руб.. В соответствии с экспертным заключением № 1834/15 А от 07.12.2015 года величина утраты товарной стоимости автомобиля в результате ДТП составила 2988,00 руб.. Расходы на проведение расчета УТС составили 2000 руб.. Также истцом дополнительно были понесены расходы за изготовление надлежаще заверенных заключений № 1833/15 А и № 1834/15 А в размере 500 рублей. Ответчик оплатило истцу 6000 рублей в счет части суммы стоимости ущерба, в пределах лимита своей ответственности. Таким образом, ответчик не доплатил сумму страхового возмещения в размере 15 088 рублей, в соответствии со следующим расчетом: $18\ 100 + 2\ 988 - 6\ 000 = 15\ 088$ рублей, где 18 100 руб. – стоимость восстановительного ремонта с учетом износа на основании экспертного заключения № 1833/15 А от 07.12.2015 г., 2 988 руб. – величина утраты товарной стоимости транспортного средства на основании экспертного заключения № 1834/15 А от 07.12.2015 г., 6 000 руб. – страховая выплата. 20 января 2016 года истец обратился с претензией в адрес ответчика с целью досудебного урегулирования данного спора и требованием возместить недоплату по

страховому возмещению, в связи с причинением вреда транспортному средству в результате ДТП. Претензия ответчиком была получена. Однако требования истца о недоплате страхового возмещения ответчиком не выполнены. Денежные средства истцу не были выплачены. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки выплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенно в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Таким образом, размер неустойки составляет 27611,04 руб., согласно следующей формуле: $15088 \text{ руб.} * 1\% / 100\% * 183 \text{ дней} = 27611,04 \text{ руб.}$. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. В результате нарушения прав и законных интересов истца причинены нравственные и физические страдания, которые выразились в том, что истец был вынужден тратить время и деньги в целях досудебного урегулирования спора, нервничал и переживал из-за невыплаты страхового возмещения в полном объеме, не имел возможности вести привычный образ жизни, и в результате отказа страховой компании в добровольном порядке удовлетворить законные требования истца вынужден обратиться в суд с настоящим иском за защитой своих нарушенных прав. Компенсацию причиненного морального вреда истец оценивает в размере 5000 руб. Кроме того, в целях защиты нарушенных прав и законных интересов истец был вынужден обратиться за юридической помощью к юристу, в результате чего понес расходы в размере 18000 руб. для составления претензии, искового заявления к ответчику и представления законных прав и интересов в суде.

Истец в судебном заседании от 26 февраля 2016 года в порядке ст. 39 ГПК РФ, уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в размере 15 088,00 руб., неустойку по день вынесения решения суда на дату 26.02.2016 года неустойка составляет 30 628,64 руб.), компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке в соответствии с ФЗ «Об ОСАГО» в размере 7544,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы по определению суммы УТС транспортного средства в размере 2000,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства в размере 1000,00 руб., стоимость телеграммы в размере 281,70 руб., расходы на изготовление копий заключений в размере 500 руб., издержки в форме расходов на оплату юридических услуг по договору на оказание юридических услуг в размере 18 000,00 руб..

Истец в судебном заседании от 04 марта 2016 года в порядке ст. 39 ГПК РФ, уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в размере 15 088,00 руб., неустойку по день вынесения решения суда на дату 26.02.2016 года неустойка составляет 30 628,64 руб.), компенсацию морального вреда в размере 10 000,00 руб., штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке в соответствии с ФЗ «Об ОСАГО» в размере 7544,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы по определению суммы УТС транспортного средства в размере 2000,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства в размере 1000,00 руб., стоимость телеграммы в размере 281,70 руб., расходы на изготовление копий заключений в размере 500 руб., издержки в форме расходов на оплату юридических услуг по договору на оказание юридических услуг в размере 18000,00 руб..

В судебном заседании истец исковые требования поддержала, изложенные в иске обстоятельства подтвердила, дала пояснения по существу иска.

В судебном заседании представитель истца

, доводы изложенные истцом поддержал.

Представителем ответчика представлен отзыв на исковое заявление, в отзыве заявлены возражения против исковых требований истца, представитель ответчика просит отказать во взыскании страхового возмещения в полном объеме. В обоснование своей позиции ссылается на то, что по ДТП от 10.07.2015 г. истцу страховой компанией СПАО «РЕСО - Гарантия» произведена страховая выплата в сумме 6053 руб. (платежное поручение № 461585 от 03.08.2015 г.) согласно заключению ООО «ЭКС - ПРО». Согласно экспертизе, проведенной истцом в ООО «Альтернатива», подлежит замене диск колеса задний правый. Между тем, согласно справке о ДТП и акту осмотра транспортного средства, проведенного страховой компанией в ООО «Партнер», диск колеса задний правый в ДТП от 10.07.2015 г. поврежден не был. Также данный факт подтверждают фотоматериалы транспортного средства. Согласно п. 7.2.7 Методических рекомендаций для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» утрата товарной стоимости не рассчитывается, если поврежденный в результате происшествия элемент ремонтировался и окрашивался ранее или требовал окраски и ремонта по причинам, не связанным с данным происшествием. Элементы кузова – бампер задний – был поврежден в результате ДТП от 03.02.2015 г., т.е. требовал окраски по причинам не связанным с происшествием – ДТП от 10.07.2015 г.. Таким образом, экспертиза ООО

«Альтернатива» не может быть положена в основу судебного решения. Руководствуясь ст. 333 ГК РФ, представитель ответчика ходатайствовал о снижении неустойки, морального вреда и штрафа, как явно несоразмерных нарушенному обязательству. Руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, так же просил и снижения расходов на представителя до разумных пределов.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о дне слушания дела извешен надлежащим образом, в письменном заявлении просит о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обоснованность выводов экспертизы специалист _____, поддержал в судебном заседании, пояснив, что истцом была представлена справка о ДТП, в которой указан вид ДТП, в частности, столкновение двух транспортных средств. Также имеются сведения, указанные по характеру повреждений обоих ТС, соответственно из анализа этой ситуации, а также осмотра самого автомобиля, из которого сделано заключение что, взаимодействие было перпендикулярно направлению, касательно-вдавливающее по характеру взаимодействие, под неким углом чуть менее 90 градусов. Повреждения на диске радиальные, что свидетельствует о том, что автомобиль истца двигался, что соответствует обстоятельствам данного транспортного происшествия, указанным как в имеющихся материалах, представленных на момент данного исследования, так и подтвержденных показаниями истца. Отсюда сделано заключение, что из комплекса образованных повреждений, в частности, колеса заднего правого и бампера заднего правой части, относится к одному событию, и могли быть образованы в результате ДТП от 10 июля 2015 г. Действительно УТС назначается один раз. В данном случае, УТС назначена на ремонт и окраску бампера заднего, потому что есть задиры материалов. После ДТП от 03.02.2015 г. была произведена только полировка бампера и его окраска и ремонт не требовались, то вследствие ДТП от 10 июля 2015 года заднему бамперу требуется окраска, поэтому рассчитана сумма УТС.

Истец, представитель истца согласны на рассмотрение дела в порядке заочного производства. Определение мирового судьи о рассмотрении дела в порядке заочного производства занесено в протокол.

Выслушав истца, представителя истца, специалиста _____, проверив материалы дела, и дав оценку собранным по делу доказательствам, мировой судья считает, что иск подлежит удовлетворению частично.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В соответствии с п. 15 Федерального закона N 223-ФЗ от 21 июля 2014 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" установленные статьей 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции настоящего Федерального закона) особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяются к отношениям, возникшим после 01 сентября 2014 года.

Поскольку положения, установленные статьей 16.1 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" действуют с 01 сентября 2014 года, страховой случай произошел 10 июля 2015 года, то положения указанной статьи к спорным правоотношениям применимы.

Согласно ч. 13 ст. 12 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший -

предоставить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленном пункте 11 настоящей статьи срок, потерявший вкрате обретенный самостоятельностью в технической экспертизе или экспертизе (оценке). В таком случае результаты экспертизы принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты, независимо от самостоятельности организации потерпевшим независимой технической экспертизы, независимо от самостоятельности принимаемой страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Статьей 12.1. Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", установления повреждений транспортных средств и их причина, технология, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза по правилам, утверждаемым Банком России с использованием единых методов определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

В соответствии с ч. 14 ст. 12 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" стоимость независимой экспертизы (оценки), стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делу установлено, истец является собственником автомобиля KIA RIO, государственный знак N 10 июля 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля KIA RIO, государственный знак под управлением и KIA RIO, государственный знак под управлением

М.В. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в СЦАО «РЕСО - Гарантия» по договору обязательного страхования гражданской ответственности страховой полис серии ССС № 0320444910. 16 июля 2015 года истец обратился к ответчику с заключением о страховом случае и о получении страхового возмещения, в связи с чем, 03 августа 2015 года истцу была произведена выплата страхового возмещения в сумме 6 053,00 руб. Не согласившись с суммой выплаты страхового возмещения истец, для определения стоимости восстановительного ремонта и расчета УТС, принадлежащего ему транспортного средства, самостоятельно обратился в ООО «Альтернатива». Согласно экспертного заключения № 1833/15А от 07 декабря 2015 года по определению размера расходов на восстановительный ремонт объекта исследования KIA RIO, государственный знак N 389 OT /152 стоимость восстановительного ремонта объекта исследования KIA RIO с учетом износа составила 18 100,00 руб. Согласно экспертного заключения № 1834/15А от 07 декабря 2015 года N 10 января 2016 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о доплате страховой независимой экспертизы по определению размера расходов понесенных истцом на проведение экспертизы в размере 1000 руб., на проведение расчета УТС в размере 2000 руб., неустойки за просрочку осуществления выплаты страхового возмещения за каждый день просрочки, начиная с 06 августа 2015 года по 20 января 2016 года (на день подачи претензии) в размере 25 196,96 руб.. До настоящего времени требования истца ответчиком не удовлетворены.

Данные обстоятельства подтверждаются: копией Паспорта транспортного средства (л.д.4), (л.д. 7,8, 94, 97), копией экспертного заключения (л.д. 5), квитанцией № 335949 (л.д.6), копиями телеграмм экспертного заключения № 1834/15 А от 07 декабря 2015 года (л.д.11-33), копией материалов вышестоящего дела (л.д. 75 - 92).

При наличии таких данных, мировой судья приходит к выводу о том, что 10 июля 2015 года истец действовал, выражаясь в выплате страховой суммы в размере 6053,00 руб..

При определении размера действительного материального ущерба, причиненного истцу, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из вышесказанного, мировому судье не приходится доказывать те обстоятельства, на которые истец ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Истцом представлено мировому судье экспертное заключение № 1833/15А от 07 декабря 2015 года по определению размера расходов на восстановительный ремонт объекта исследования KIA RIO, государственный знак _____, составленный ООО "Альтернатива". Согласно экспертного заключения ООО "Альтернатива" № 1833/15А от 07 декабря 2015 года, стоимость восстановительного ремонта составляет с учетом износа 18 100,00 руб..

Ответчиком представлен расчет от 16.07.2015 г. ООО «ЭКС - ПРО», по правилам, утвержденным Банком России, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014 г. № 432-П, и согласно которому стоимость восстановительного ремонта составила 6053,00 руб..

С учетом консультации данной специалистом _____, пояснением истца, справки о ДТП от 10 июля 2015 года, суд приходит к выводу, что доводы представителя ответчика, о том, что диск заднего правого колеса в ДТП от 10.07.2015 г. поврежден не был, не состоятельны, а повреждения на диске колеса заднего правого относятся к ДТП от 10 июля 2015 г..

В связи с изложенным суд, суд при определении размера материального ущерба берет за основу в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта ООО "Альтернатива", поскольку экспертное заключение ООО "Альтернатива" проведено с учетом Положения Банка России от 19 сентября 2014 года N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", данное экспертное заключение суд считает объективным и обоснованным, допустимым доказательством по делу, так как данное заключение составлено с применением необходимой нормативно - документальной базы, в нем определены и проведены необходимые расчеты. Заключение составлено экспертом, имеющим необходимое образование, квалификацию и стаж работы, что подтверждается приложенными документами.

На основании изложенного, мировой судья удовлетворяет иски требования истца о взыскании недоплаченной страховой выплаты и взыскивает с ответчика СПАО «РЕСО - Гарантия» денежную сумму в размере 12 047,00 руб., из расчета 18 100,00 руб. (стоимость восстановительного ремонта по заключению специалиста) – 6053,00 руб. (выплаченная сумма страхового возмещения) = 12 047 руб. 00 коп..

Кроме того, мировой судья удовлетворяет требования истца о взыскании суммы утраты товарной стоимости автомашины KIA RIO, государственный знак _____

В силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности водителей транспортных средств» на СПАО «РЕСО - Гарантия» возложена ответственность по выплате истцу причиненного ущерба, в том числе утраты товарной стоимости автомашины.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомашины и ее эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации.

Поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Так же, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Доводы ответчика, о том, что элементы кузова – бампер задний – был поврежден в результате ДТП от 03.02.2015 г., т.е. требовал окраски по причинам не связанным с происшествием – ДТП от 10.07.2015 г., так же не состоятельны, поскольку, из пояснений специалиста, истца, справки о ДТП от 10 июля 2015 года, а также документов представленных самим ответчиком установлено, что при осмотре ООО «Партнер» транспортного средства KIA RIO, государственный знак _____ по ДТП от 03.02.2016 года, были обнаружены повреждения транспортного средства, а именно повреждение облицовки заднего бампера, требующие полировки, а не покраски заднего бампера.

Таким образом, доводы представителя ответчика, не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательства подтверждающие вышеуказанные доводы, суду не представлены.

Кроме того, о проведении дополнительной, либо повторной экспертизы, ответчик не ходатайствовал.

Таким образом, при определении размера утраты товарной стоимости автомашины KIA R государственного знака "Альтернатива" на сумму 2 988,00 руб. Не доверять указанному заключению у мирового судья руководствуется экспертным заключением у суда оснований не имеется.

Таким образом, мировой судья взыскивает с ответчика в пользу истца ущерб в размере 15 035 руб. (12 047,00 руб. + 2 988,00 руб.).

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом степени вины ответчика, характера нравственных страданий истца, обстоятельств дела исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым определить размер денежной компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения. Разрешая данные требования, суд руководствуется следующим.

Согласно п. 21 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. В силу п. 1 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

В силу п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Судом установлено, что 16 июля 2015 года истец обратился с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения по прямому возмещению убытков в СПАО «РЕСО - Гарантия». 03 августа 2015 года СПАО «РЕСО - Гарантия» выплатило в пользу истца неполное страховое возмещение. Поскольку ответчик не выполнил в положенный 20-дневный срок, со дня обращения потерпевшего о наступлении страхового случая, своих обязательств по выплате страхового возмещения, осуществив неполную выплату возмещения, а также не выполнил в положенный 5 - дневный срок со дня подачи

досудебной претензии истца свои обязательства по доплате страхового возмещения, суд, приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию неустойка.

Суд производит расчет неустойки за период просрочки с 06 августа 2015 года (как того требует истец) по 14 марта 2016 года (по день вынесения решения), следующим образом, сумма страховой выплаты в размере 15 035,00 руб., количество дней просрочки - 220 дней (как того просит истец), следовательно размер неустойки, из расчета (15 035,00 руб. x 1% x 220 дней) составляет 33 077,00 руб..

Разрешая вопрос о размере подлежащих взысканию сумм, суд принял во внимание, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки, суд принял во внимание, не только длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства, но и сумму основного обязательства, также учитывает, что неустойка как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки, возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

С учетом разъяснений, изложенных в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. При указанных обстоятельствах, учитывая баланс законных интересов обеих сторон по делу, суд считает возможным применительно к правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер неустойки и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 15 000,00 рублей.

Разрешая иски о взыскании штрафа, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1. Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснений пункта 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Согласно разъяснений пункта 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу, что при взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяется Закон об ОСАГО.

В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьей 19 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлениях Пленумов в соответствии со своими конституционными полномочиями дает разъяснение по вопросам судебной практики, т.е. осуществляет

официальное толкование нормативных актов, применяемых судами. Цель такого толкования состоит в обеспечении точного и единообразного понимания и одинакового применения норм права при рассмотрении и разрешении судебных дел всеми судами общей юрисдикции.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства в судебной практике рассматриваются в качестве обязательных.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения свидетельствует о том, что страховщик не исполнил в добровольном порядке обязанность по уплате такого возмещения. В связи с этим согласно Закону об ОСАГО с недобросовестного страховщика в пользу потерпевшего (физлица) может быть взыскан штраф.

Предъявленная истцом претензия ответчиком не удовлетворена в установленном законом срок. Поэтому требования о взыскании штрафа обоснованны. Расчет штрафа в силу пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, пункта 64 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации производится следующим образом:
(15 035 руб. 00 коп. / 2 = 7 517 руб. 50 коп..)

В суд представителем ответчика представлено ходатайство об уменьшении размера штрафа в виду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства. Суд полагает, довод представителя ответчика о снижении размера штрафа заслуживает внимания, уменьшение размера штрафа является допустимым. При таких обстоятельствах, применительно к правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает возможным снизить размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика до 6 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно статье 88 ГПК Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителей, суммы подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, и другие признанные судом необходимыми расходами, что предусмотрено статьей 94 ГПК Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов за составление экспертных заключений: № 1833/15А от 07 декабря 2015 года по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства KIA RIO, государственный знак в размере 1000,00 руб. (л.д. 95, 96, 98, 99) № 1834/15А от 07 декабря 2015 года по определению величины УТС транспортного средства KIA RIO, государственный знак в размере 2000,00 руб. (л.д. 100, 101, 102) экспертной компанией ООО «Альтернатива». Данные расходы признаются судом необходимыми, соответствующими требованиям разумности, поскольку были произведены истцом, не обладающим специальными познаниями в области оценки с целью определения суммы страховой выплаты и цены иска, в связи с чем он обратился за определением стоимости восстановительного ремонта в Экспертную компанию ООО «Альтернатива», и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию судебные расходы в размере 781,70 руб., из которых: почтовые расходы, понесенные истцом при направлении ответчику претензии в размере 281,70 руб. (л.д. 94), расходы на изготовление копий экспертных заключений в размере 500 руб. (л.д. 59,60), поскольку подтверждены, документально и основаны на законе.

В соответствии со статьей 48 ГПК Российской Федерации, истец воспользовался помощью представителя, что является его законным правом.

Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 18 000,00 рублей.

Согласно договору на оказание услуг от 28 января 2016 года, заключенным между истцом и представителем, а также расписки в получении денежных средств стоимость услуг составила 18 000 рублей (л.д. 61,62).

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

С учетом категории сложности гражданского дела, учитывая объем проведенной работы, в том числе участие представителя истца в судебных заседаниях, с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату

услуг представителя в размере 15000 рублей, суд находит данную сумму соразмерной объему проделанной представителем работы.

Кроме того, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 491,05 руб. .
Руководствуясь ст. ст. 197, 198, 233-235 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить иски требования частично.

к СПАО «РЕСО - Гарантия»,

Взыскать с СПАО «РЕСО - Гарантия» в пользу страховое возмещение в размере 15 035,00 руб., неустойку за период с 06.08.2015 г. по 14.03.2016 года в размере 15 000,00 руб., расходы на проведение экспертиз в размере 3 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000,00 руб., судебные расходы в размере 781,70 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 6 000,00 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000,00 руб., а всего сумму в размере 55 816,70 руб..

Взыскать с СПАО «РЕСО - Гарантия» государственную пошлину в доход государства в размере 1 491 руб. 05 коп.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать мировому судье, вынесшему заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня получения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в Сорновский районный суд г.Н.Новгорода в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

подпись

Авдиенко Н.Н.

Заочное решение не вступает в законную силу

Вступило в законную силу
силу 17.05.2006 г.

Копия верна:

мировой судья
района
Авдиенко Н.Н.

Мировой судья

