



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Москва
25 сентября 2015 года

Дело №

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Филиной Е.Ю., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО «
к ООО «

о взыскании задолженности в размере 245 807 руб., неустойки в размере 19 528 руб.,
судебных расходов по оплате юридических лиц в размере 15000 руб.,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «
» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО
«
» о взыскании задолженности в размере 245 807 руб., образовавшейся в связи не
исполнением ответчиком обязательств по оплате полученного от истца товара, начисленных
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 528 руб.

Указанное исковое заявление принято к производству суда и рассмотрено в порядке
упрощенного производства с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные
доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что истцом поставлен ответчику товар в соответствии с
расходными накладными № 143 от 08.07.2014, № 155 от 28.07.2014, факт получения
которого подтверждается подписью представителя ответчика на указанных накладных,
удостоверенной печатью организации.

Согласно исковому заявлению, ответчик не произвел оплату полученного от истца по
указанным накладным товара, в результате чего за ним образовалась задолженность в
размере 245 807 руб.

Исходя из фактических обстоятельств дела, поставка товара на основании указанных
расходных накладных признается разовой сделкой купли-продажи, оформленной товарной
накладной, и является основанием для взыскания с покупателя задолженности за
поставленный товар.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар
непосредственно до или после передачи ему продавцом.

При этом в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах,
связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о
договоре поставки» при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и
форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель
должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны
наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока
на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем
получения товара покупателем (получателем).

Согласно п. 2 ст. 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата

товаров осуществляется получателем, и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе требовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты товара истек, и ответчик не представил доказательств оплаты полученного от истца по указанным расходным накладным товара в полном объеме, требования истца о взыскании 245 807 руб. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 ГК РФ подлежат удовлетворению.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец заявил в порядке ст. 395 ГК РФ о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2014г. по 27.04.2015г., составившими 19 528 руб.

Истцом выполнен расчет процентов исходя из ставки рефинансирования 11 % годовых.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Поскольку Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 13.09.2012 № 2873-У «О размере ставки рефинансирования Банка России» установлена ставка рефинансирования 8,25 % годовых, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет: $245\,807 \text{ руб.} * 260 * 8,25 / (100 * 360) = 14\,646 \text{ руб.}$

С учетом установленного факта нарушения срока оплаты, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами согласно выполненному судом расчету, является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Таким образом, 245 807 руб. долга, 14 646 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Услуги представителя оказаны истцу на основании договора на оказание юридических услуг от 28.03.2015.

Факт оплаты услуг в соответствии с п. 5.1 договора в размере 15 000 руб. подтверждается распиской, копия которой имеется в материалах дела.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Аналогичное положение содержится в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О указано, что правило части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указано в определении ВАС РФ от 13.12.2007 № 15235/07 суд при определении суммы подлежащих возмещению обществу расходов на оплату услуг представителя исходит из продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема и сложности выполненной работы, наличия нескольких аналогичных дел по спорам между теми же лицами, по которым интересы заявителя представлял тот же адвокат.

Истец указал на обоснованность и разумность понесенных обществом расходов.

Согласно ст. 424 ГК РФ цена договора устанавливается соглашением сторон. Статьей 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги по договору возмездного оказания услуг в срок и в порядке, указанные в договоре.

Стоимость оказанных услуг определена соглашением сторон и должна учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимой для ее выполнения, опыт и квалификацию сотрудников, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Фиксированная стоимость данных услуг не определена, рекомендованные ставки отсутствуют.

При определении разумного размера судебных расходов судом установлено, что количество документов в обоснование заявленных требований составляет менее одного тома, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова представителей сторон.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом подано заявление о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Право ответчика заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных истцом расходов.

Аналогичная позиция изложена в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Ответчиком не представлено доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 N 6284/07, в отсутствие указанных доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имеется, суд не находит оснований для уменьшения судебных расходов, понесенных истцом.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

В связи с частичным удовлетворением заявленных требований, судебные издержки и расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 15000 руб. и 8 157 руб. 8 коп., соответственно. В остальной части расходы по уплате государственной пошлины и судебные издержки относятся на истца.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 395, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 106, 110, 112, 167-171, 176, 181, 226, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО « » (ОГРН , 115280, г. Москва, Ленинская слобода, д.) в пользу ООО « » (ОГРН , 603158, г. Нижний Новгород, ул. Зайцева, д.) задолженность в размере 260 453 руб., из них: сумму основного долга в размере 245 807 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 646 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8 157 руб. 18 коп.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО « » (ОГРН , 115280, г. Москва, Ленинская слобода, д.) в пользу ООО « » (ОГРН , 603158, г. Нижний Новгород, ул. Зайцева, д.) расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Ю. Филина