

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2017 года Нижегородский районный суд города Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Спириной И.В., при секретаре Шадруновой П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителей,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах», обосновав заявленные исковые требования тем, что 22 декабря 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства серия 600 №0165829. Согласно данному договору истец застраховал автомобиль Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер 152, страховая сумма определена в размере 452000 руб., срок действия договора с 22.12.2015г. по 21.12.2016г.

В период действия данного Договора автомобилю истца Шевроле Нива гос.номер 152, были причинены механические повреждения, страховщик факт страхового случая признал, выдал направление на ремонт застрахованного ТС.

Однако в результате аварийного повреждения и последующих ремонтных воздействий, застрахованное ТС Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер 152, утратило товарную стоимость, величина утраты согласно заключению ООО «Альтернатива» составила 19493 руб., стоимость услуг по оценке 2575 руб.

До настоящего времени сумма страхового возмещения в размере величины утраты товарной стоимости истцу не выплачена.

В связи с чем истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 19493 руб., неустойку в размере 40000 руб., расходы по оплате услуг оценки в сумме 2575 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы по изготовлению копий заключения в сумме 300 руб., представительские расходы в сумме 15000 руб., нотариальные расходы в сумме 1300 руб., штраф (л.д.

В судебное заседание истец не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещена, его представитель \_\_\_\_\_ (по доверенности) исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, представил письменные возражения на иск (л.д.

Суд в соответствии со ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие указанных лиц.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ «1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

Согласно ст.46 Конституции РФ «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

Судом установлено, что истец является собственником автомашины Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер А 402 АР 152

Согласно ст.927 ГК РФ: «1. Страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком)».

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного

страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Судом установлено, что 22 декабря 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства серия 600 №0165829. Согласно данному договору истец застраховал автомобиль Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер 152, страховая сумма определена в размере 452000 руб., срок действия договора с 22.12.2015г. по 21.12.2016г.

В соответствии со ст.8 ГК РФ «1. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности».

Таким образом, стороны добровольно приняли на себя обязательства по исполнению договора страхования, условий страхования, при этом согласно договору страхования ответчик принял на себя обязательство по выплате страхового возмещения в пределах страховой суммы при наступлении страхового случая.

Судом установлено, что в период действия договора застрахованному автомобилю истца Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер 152, были причинены механические повреждения (л.д.

В соответствии с условиями страхования, страховщик выдал истцу направление на ремонт, однако величину утраты товарной стоимости не оплатил.

Утрата товарной стоимости транспортного средства является реальным ущербом и подлежит возмещению по договору добровольного страхования транспортного средства. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, поскольку в статье 942 ГК РФ страховой случай определяется как событие, на случай наступления которого осуществляется страхование.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм, под страховым случаем по риску «Ущерб» понимается повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате событий, указанных в договоре страхования (правилах страхования).

Правилами страхования и договором страхования предусмотрено, какие предполагаемые события признаются страховыми рисками, по которым может быть заключен договор страхования (в частности, это ущерб). Утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска «Ущерб», поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору добровольного страхования.

Судом установлено, что согласно заключению ООО «Альтернатива» величина утраты товарной стоимости ТС Шевроле Нива 2014г. выпуска гос.номер 152, составила 19493 руб., стоимость услуг по оценке 2575 руб.(л.д.

Ответчиком данная оценка не оспорена, в связи с чем суд полагает требования истца о взыскании с ответчика величины утраты товарной стоимости в размере 19493 руб. подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств в размере 40000 руб.

Согласно ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» «5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы ... исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы, в если цена выполнения работы договором об выполнении работ не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день просрочки вплоть до начала выполнения работы или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы, ее этапа взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы».

Поскольку страховое возмещение истцу выплачено несвоевременно, соответственно, ответчиком нарушены сроки исполнения обязательств, в связи с чем требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Размер неустойки следующий: 10594 руб.80 коп. (страховая премия) \*3% \*204 дня ( с 21.06.2016г.(дата получения ТС после ремонта) по 11.01.2017г.) = 64840 руб.17 коп.

Учитывая указанное выше требование закона о предельном размере неустойки, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 10594 руб.80 коп.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» - «2. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации».

Из этого следует, что на правоотношения сторон распространяются положения Закона «О защите прав потребителей».

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» «Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков».

В соответствии со ст.151 ГК РФ «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред».

Судом установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, в связи с чем требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, характера и степени причиненных истцу моральных страданий.

Учитывая требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение морального вреда 500 рублей.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» «6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «При удовлетворении судами требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона)».

Таким образом, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 15293 руб.90 коп.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации неустойка, штраф, пеня как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение. Поскольку, как указано выше, по правовой природе штраф – мера ответственности, то суд полагает возможным применение положений ст. 333 ГК РФ.

При решении вопроса о снижении подлежащего уплате штрафа суд учитывает заявление представителя ответчика о несоразмерности штрафа, и считает возможным в соответствии со ст. 333 ГК РФ уменьшить размер штрафа до 10 000,00 рублей, полагая данный размер адекватным допущенным нарушениям.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований».

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:  
суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;  
расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;  
расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего

Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Истец просит возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, по оплате услуг оценки в сумме 2575 руб., расходы по изготовлению дубликата экспертного заключения в сумме 300руб., нотариальные расходы в сумме 1300 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», «Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу».

Представленная истцом доверенность не позволяет суду прийти к выводу, что такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, в связи с чем расходы по оплате услуг нотариуса возмещению не подлежат.

Иные расходы подтверждены документально, являлись для истца необходимыми, в связи с чем подлежат возмещению

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При определении размера подлежащего взысканию возмещения судебных расходов суд учитывает все определенные законом в качестве необходимых критерии, в том числе, соотношение размера возмещения с объемом защищаемого права, сроки рассмотрения гражданского дела, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, принцип разумности и справедливости.

С учетом требований разумности и справедливости, с учетом специфики данной категории дела, времени нахождения дела на рассмотрении в суде, объема оказанных представителем услуг, суд считает, что расходы на оплату услуг представителя, подлежат возмещению в размере 10000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ПАО СК «Росгосстрах» в местный бюджет подлежит взысканию задолженность по госпошлине в сумме 1479 руб.88 коп.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу страховое  
 возмещение в размере 19493 руб., неустойку в размере 10594 руб.80 коп., компенсацию  
 морального вреда в размере 500 руб., расходы по оплате оценки в сумме 2575 руб., штраф в сумме  
 10000 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 10000 руб., расходы по изготовлению  
 копии экспертного заключения в сумме 300 руб., в остальной части в удовлетворении исковых  
 требований отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета задолженность по  
 госпошлине в размере 1479 руб.88 коп.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня  
 принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в  
 Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода.

Судья

И.В.Спирина

