



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело №

г. Нижний Новгород

16 июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 июня 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-314), при ведении протокола судебного заседания секретарем _____, рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью « _____ », г.Нижний Новгород (ИНН _____, ОГРН _____),

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью « _____ », г.Нижний Новгород (ИНН _____, ОГРН _____),

о взыскании долга, пени,

при участии в судебном заседании:

от истца: _____ – представитель по доверенности,

от ответчика: _____ – представитель по доверенности,

установил: общество с ограниченной ответственностью « _____ », г.Нижний Новгород, обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью « _____ », г.Нижний Новгород, о взыскании 1690000руб. 00коп. основного долга по договору поставки №НН-161215/1, 60840руб. 00коп. неустойки (пени) за просрочку оплаты долга за период с 20.02.2017 по 27.03.2017, 30000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Истец в судебном заседании заявил отказ от иска в части взыскания 1690000руб. 00коп. долга.

Поскольку отказ от иска в данной части заявлен надлежащим лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд принимает отказ от иска в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью « _____ », г.Нижний Новгород, 1690000руб. 00коп. долга, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для прекращения производства по делу в данной части.

Ответчик в отзыве на иск просит снизить размер неустойки и расходов на оплату услуг представителя.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из документов, представленных в материалы дела, 16.12.2015 между ООО « _____ » (поставщик) и ООО « _____ » (покупатель) был заключен договор поставки №НН-161215/1, по которому поставщик принял на себя обязательства передать покупателю полиэтиленовые трубы, фитинги и запорную арматуру (далее товар), а покупатель принять и оплатить полученный товар.

Согласно пункту 1.2 договора наименование, цена, количество, ассортимент, марка товара, стоимость указывается в спецификации и/или товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора поставки. При отсутствии подписанной спецификации существенные условия поставки (наименование, количество и стоимость товара) считаются согласованными в товарных накладных.

В силу пункта 6.3 договора за просрочку оплаты товара согласно пункту 3.1. договора, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более чем 10% от неуплаченной суммы.

12.01.2017 стороны подписали спецификацию №1 к договору поставки №НН-161215/1 от 16.12.2015, по которой стоимость поставленного товара составила 1990000руб. 00коп.

На основании пункта 3.1. спецификации покупатель обязался внести предоплату в размере 500000руб. 00коп., а оставшуюся часть в размере 1490000руб. 00коп. обязался оплатить в течение 25 рабочих дней с момента поставки товара, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика за счет средств покупателя.

13.01.2017 покупатель перечислил поставщику предоплату в размере 300000руб. 00коп.

По универсальному передаточному документу №8 от 13.01.2017 ООО «
» поставило ООО «
» товара на общую сумму 1990000руб. 00коп.

Покупатель обязательства по оплате товара исполнил ненадлежащим образом, в связи с чем 28.02.2017 в адрес ООО «
» поступила претензия с требованием о взыскании задолженности в общей сумму 1690000руб. 00коп.

Данная претензия была оставлена без исполнения, в связи с чем заявитель 27.04.2017 обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате товара, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании указанного, суд считает, что требование заявителя в отношении взыскания с должника пени за просрочку оплаты услуг предъявлено правомерно, поскольку основано на условиях пункта 6.3 договора и не противоречит требованиям нормы статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец заявил требование о взыскании пени за период с 20.02.2017 по 27.03.2017 в сумме 60840руб. 00коп.

Расчет пеней проверен судом и признан обоснованным.

Вместе с тем ответчик заявил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшении подлежащей уплате неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления).

Поскольку неустойка носит зачетный характер по отношению к убыткам (статья 394 Гражданского кодекса Российской Федерации) при заявлении о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчика, по сути, возлагается бремя доказывания размера предполагаемых убытков истца.

Копия

Вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Суд считает, что сумма неустойки в размере 60840руб. 00коп. соответствует условиям договора и требованиям закона, а также с учетом периода просрочки и стоимости неоплаченного товара является соразмерной последствиям неисполнения обязательства. Доказательств явной несоразмерности суммы взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств в материалы дела не представлено и судом не установлено, поэтому ходатайство ответчика о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению.

Истцом также заявлено требование о взыскании 30000руб. 00коп. судебных издержек по оплате услуг представителя.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

Исковые требования удовлетворены, в связи с чем, понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя подлежат отнесению на должника.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

В порядке пунктов 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

В обоснование заявленного ходатайства о взыскании расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены: договор на оказание юридических услуг от 23.03.2017, заключенный между ООО «
» (исполнитель) и ООО «
» (заказчик), квитанции №23-03/17 от 23.03.2014 на 5000руб. 00коп., №10-04/17 от 10.04.2017 на 10000руб. 00коп., №25-05/17 от 01.06.2017 на 15000руб. 00коп.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Ответчиком доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов предоставлено не было.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание объем фактически оказанных истцу услуг по юридическому сопровождению спора, суд пришел к выводу об удовлетворении данного требования в размере 30000руб. 00коп.

Суд считает, что указанная сумма соответствует требованиям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и составляет разумный предел, связанный с затратами представителя на сбор доказательств, подготовку искового заявления, участие в судебных заседаниях.

Расходы по государственной пошлине согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с удовлетворенной суммы иска относятся на ответчика, в остальной части подлежат возврату заявителю иска из федерального бюджета РФ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с частичным отказом от иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ от иска в части взыскания 1690000руб. 00коп. долга.

Производство по делу в части взыскания 1690000руб. 00коп. долга прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «
», г.Нижний Новгород (ИНН
, ОГРН
) , в пользу общества с ограниченной ответственностью «
», г.Нижний Новгород (ИНН
, ОГРН
) , 60840руб. 00коп. неустойки за просрочку оплаты долга, 30000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя, 2433руб. 60коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «
», г.Нижний Новгород (ИНН
, ОГРН
) , из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в связи с частичным отказом от иска уплаченную по платежному поручению №222 от 18.04.2017 в сумме 28243руб. 40коп.

Возврат государственной пошлины производится на основании решения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

КОПИЯ

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В.Трошина

КОПИЯ ВЕРНА:

Арбитражный суд Нижегородской области
 помощник судьи (секретарь с/з, специалист)

Трошина

16.06.14

