

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
/заочное/

27 октября 2016 года
Сормовский районный суд г.Н.Новгорода в составе:
Председательствующего: судьи Базуриной Е.В.
при секретаре Клоповой А.Г.
с участием представителя истца

г.Н.Новгород

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к о признании сделки недействительной,
возмещении убытков

установил:

обратилась в суд с иском к
просит признать недействительным договор купли-продажи автомобиля,
заключенный 13 мая 2015 года с указывая, что 02 мая 2015 года по устной
договоренности сдала в аренду принадлежащий ей на праве собственности автомобиль FORD
MONDEO VIN номер двигателя 8B24618, государственный
регистрационный знак 2008 года выпуска, черного цвета
который в свою очередь обязался выплачивать ей арендную плату ежемесячно в размере 45 000
руб. В тот же день она передала транспортное средство вместе с
документами на автомобиль. Арендную плату перечислял 2 месяца, с
августа 2015 года денежные средства на ее счет не поступали, в связи с чем, она была
вынуждена обратиться в отдел полиции № 4. В ходе проведения проверки было выяснено, что
принадлежащий ей автомобиль был реализован третьим лицам. Так же в ходе проверки было
установлено, что 13 мая 2015 года, она (якобы) заключила с договор купли-
продажи транспортного средства, который впоследствии и распорядился им. Намерений
отчуждать принадлежащее ее транспортное средство она не имела, данный договор им не
подписывала, поручений на совершение сделки иным лицам она не давала, денежные средства
во исполнение договора продажи не получала. Ответчиком спорное
имущество было продано ответчику который впоследствии продал его
ответчику Просит применить последствия недействительности ничтожной
сделки (договора купли-продажи от 13 мая 2015 г.). Просит истребовать из незаконного
владения спорное имущество. Взыскать с денежную
сумму в размере 10 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, расходы на оплату
услуг представителя в сумме 14 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 4 200 руб.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен

В процессе рассмотрения дела представитель истца в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил
исковые требования, просил признать договор купли-продажи от 13 мая 2015 года,
заключенный между и недействительным. Взыскать с
ответчика в пользу истца 380 000 руб. в счет компенсации за автомобиль
FORD MONDEO VIN номер двигателя 8B24618, государственный
регистрационный знак 2008 года выпуска, черного цвета. Взыскать с ответчика
расходы на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб., расходы по
оплате госпошлины в сумме 4 200 руб. От требований к ответчикам
об истребовании имущества из чужого незаконного
владения отказался. Производство по делу в данной части прекращено.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена
надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании уточненные требования поддержал, суду
пояснил, что сделка по купли-продажи, заключенная с подлежит признанию
недействительной, поскольку для заключения договора необходимо выражение согласованной
воли обеих сторон, в то время как, истица не имела желания и намерения отчуждать спорное

имущество и спорный договор не подписывала. Выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по имеющемуся в деле адресу, от получения судебных извещений уклоняется.

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчиков в судебное заседание – их волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу, ввиду чего суд, с письменного согласия представителя истца, выносит заочное решение.

Учитывая мнение представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд приступил к рассмотрению дела в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным, настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Судом установлено, что истце на основании договора купли-продажи № 01162301-14/001777/КП от 15 ноября 2014 года, заключенного с ООО «АвтоПрофи» принадлежит транспортное средство FORD MONDEO VIN номер двигателя 8B24618, государственный регистрационный знак 2008 года выпуска, черного цвета.

13 мая 2015 года заключен договор купли-продажи автомобиля FORD MONDEO VIN номер двигателя 8B24618, государственный регистрационный знак 2008 года выпуска, черного цвета, между как указано в договоре,

и Как установлено в судебном заседании, 20 мая 2015 года, продал вышеуказанное транспортное средство за 315 000 руб., о чем составлен договор купли-продажи транспортного средства, тот в свою очередь которая 14 августа 2016 года заключила договор купли продажи с и транспортное средство продала за 375 000 руб.

31 марта 2016 года обратилась в ОП № 4 УМВД Росси по г.Н.Новгорода с заявлением по факту хищения гр. автомобиля FORD MONDEO государственный регистрационный знак

Постановлением от 28 апреля 2016 года в возбуждении уголовного дела в отношении отказано, в связи с отсутствием состава преступления.

Как усматривается из материалов дела 30 сентября 2016 года возбуждено уголовное дело № 541067 по признакам преступления, предусмотренного ст. 160 ч.3 УК РФ. Согласно справки ст. следователя по ОБД майора полиции Смирнова А.М. по данному факту проводится предварительное следствие, виновное лицо в настоящее время не установлено.

Установленные по делу обстоятельства подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами: копиями договоров купли-продажи, акта приема-передачи, постановлением, справками и другими материалами дела.

Представитель истца в судебном заседании категорически отрицал, факт подписания договора купли-продажи, настаивая на том, что между и в устной форме был заключен договор аренды транспортного средства, с арендной платой в размере 45 000 руб. в месяц. Данный факт подтвердил, допрошенный в судебном заседании свидетель, который суду пояснил, что присутствовал при договоренности истицы с ответчиком о передаче автомобиля в аренду, при этом ни о каком договоре купле -продажи разговор не заходил.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При этом фактически не являющаяся стороной сделки купли-продажи от 13 мая 2015 года, поскольку не участвовала в ее совершении, что не опровергнуто ответчиком, имеет право заявлять о ничтожности данной сделки в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, поскольку она посягает на ее права и охраняемые законом интересы.

Проанализировав установленные обстоятельства, оценив имеющиеся в деле доказательства, установив, что договор купли-продажи с не подписывала, учитывая, что суду не представлено доказательств исполнения условий договора в части его оплаты, суд приходит к выводу о том, что договор купли-продажи от 13 мая 2015 года транспортного средства FORD MONDEO государственный регистрационный знак совершен с нарушением требований закона, а потому является недействительным.

Ответчиком каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, представлено не было.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании собственником автомобиля марки FORD MONDEO государственный регистрационный знак в настоящее время на основании договора купли продажи является, право собственности которого на спорный автомобиль возникло на основании договора купли-продажи, заключенного 14 августа 2016 года с у которой в свою очередь право собственности возникло на основании договора купли-продажи заключенного с

Учитывая, разъяснения п. 34, 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", положения ч. 3 ст. 196 ГПК Российской Федерации согласно которым суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям, принимая во внимание, что требований материально-правового характера не предъявлено к лицу, являющемуся на момент рассмотрения спора собственником транспортного средства, оснований для применения последствий недействительности сделки путем возврата автомобиля у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что собственник, утративший имущество, не лишен возможности иным способом восстановить нарушенное право, в том числе путем взыскания денежных средств с лица, по вине которого понесены убытки.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании компенсации в размере 380 000 руб. с ответчика - лица, по вине которого истцу причинены убытки, подлежат удовлетворению.

Размер компенсации ответчиком не оспорен. Более того, как усматривается из представленных в материалы дела объяснений, данных 26 апреля 2016 года в ОУР ОП №4 УМВД России по г.Н.Новгороду в ходе проверки по заявлению подтвердил, что заключал устный договор аренды с последующим выкупом транспортного

средства FORD MONDEO, в связи с чем, обязался выплачивать
45 000 руб., а в дальнейшем в рассрочку выплатить 380 000 руб.

2 месяца по

В соответствии со ст.100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг, которые, с учетом объема оказанных представителем услуг, а также принципа разумности, удовлетворяет в полном объеме - 14 000 руб. Данные расходы подтверждены квитанцией, договором.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать договор купли-продажи автомобиля FORD MONDEO VIN
номер двигателя 8B24618, государственный регистрационный знак
2008 года выпуска, черного цвета, заключенный 13 мая 2015 года между
и
недействительным.

Взыскать с
компенсацию в сумме 380 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 14 000
руб., возврат госпошлины в сумме 4 200 руб.
в пользу

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления

Председательствующий:
Копия верна.

Решение не вступило в законную силу
Судья Сормовского районного
Суда г.Н.Новгорода



/подпись/

Е.В. Базурина

