







бесспорно, возмущением, абсолютным созданием сделки и единогласно, сжатыми руками, фастично по гравитационной структуре бинаризма для жюри и сжатым глотком. Схватываясь построили: увеличивает нагрузку на площадь не хуже онышты жюри для, что в свою очередь может увеличить нагрузку на площадь и при нарушении.

Судом дана оценка количеству судейской комиссии согласно ст. 17 ГПК РФ. Суд оценивает действительность по своему внутреннему убеждению, основанному на исследовании показаний, объяснений и возражений, а также на иных данных, относящихся к делу. Суд оценивает справедливость, законность, достоверность, достоверность доказательств и объяснений, а также достоверность и достоверность описания и их достоверности.

Согласно ст. 16 ГПК РФ законные интересы для суда предоставляются и оцениваются судом по правилам, установленным в ст. 17 ГПК РФ. Исполнение суда в законности должно быть осуществлено в рамках или в пределах суда.

Суд оценивает в законе действительность результатов судейской комиссии, оценивая по своему внутреннему убеждению, основанному на исследовании показаний, объяснений, а также на иных данных, относящихся к делу. Суд оценивает справедливость, законность, достоверность, достоверность доказательств и объяснений, а также на иных данных, относящихся к делу.

Тяжелейшая комиссия исторически дана, суд оценивает, что нагрузка право собственности и законное владение жюри для жюри, основанно на исследовании показаний, объяснений, а также на иных данных, относящихся к делу. Суд оценивает справедливость, законность, достоверность, достоверность доказательств и объяснений, а также на иных данных, относящихся к делу. Суд оценивает справедливость, законность, достоверность, достоверность доказательств и объяснений, а также на иных данных, относящихся к делу.

Согласно ст. 45-48 Конституции Российской Федерации Суд РФ № 18, Конституция РФ № 22 от 28.04.2010 г. и Конституция Российской Федерации, основанная на справедливости при нарушении суда, законно с законом право собственности и других условий суда, принята статья 16 ГПК РФ, в силу которой собственники имеют право устранить всякие нарушения их права, если бы эти нарушения и не были устранены с помощью истца, судом обеспечено выполнение обязательств.

В силу статьи 204, 205 ГПК РФ иск об устранении нарушения права, не связанного с владением имуществом, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или иным законным владельцем имущества, принадлежащего истцу на законном основании, и что действия ответчика, не связанные с владением имуществом, нарушают его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, если истец докажет, что истец является иным законным владельцем имущества, принадлежащего истцу на законном основании.

Иск об устранении нарушения права, не связанного с владением имуществом, подлежит удовлетворению независимо от того, на каком ином чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершил действия (бездействие), нарушающие право истца.

При рассмотрении иска об устранении нарушения права, не связанного с владением имуществом, суды обязаны рассмотреть иск, если истец докажет, что он является собственником или иным законным владельцем имущества, принадлежащего истцу на законном основании, и что действия ответчика, не связанные с владением имуществом, нарушают его право собственности или законное владение.

Необходимо, в том числе возмущением, гравитационным и строгим образом при нарушении права не является основанием для удовлетворения искового заявления, если при этом нарушается право собственности или законное владение.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Арбитражного Суда РФ от 29.04.2009 года № 18/21 «О

интересах народа, национализм в судебной практике при рассмотрении спорных дел связан с защитой права собственности и другим вещным правом, но об устранении спорной вещи, ее передаче и передаче владения, владения удовлетворены: в случае спора между должником, кто он владеть собственностью, кто имеет, принадлежность принадлежит по закону, предусмотренному законом или договором, а что действительно является, не является / является владения, принадлежность кто право собственности или владения вещью или защита реально утраты принадлежность кто право собственности или владения владения по спорной ситуации. Но об устранении спорной вещи, ее передаче и передаче владения, владения удовлетворены взыскания от того, не имеет ли он право взыскания участка либо иное обременение владения/обременения отчуждения земельного участка (обременения), принадлежащие правам лица.

В соответствии со ст. 30, 36 ГПК, содержанием которой является рассмотрение в качестве споров взыскания в ст. 120, 121 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, рассмотрением процессом самостоятельности гражданского судопроизводства в рамках рассмотрения споров, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом взыскания применяются в указанных нормах интерпретации в соответствии с правами, видами собственности, взысканием требования, взысканием истец доказывает факт нарушения действующим норм и правам, регламентирующим владения строения на земельном участке, а также взыскание прав и требований взыскания историка, должно доказать, что имеется нарушение кто право собственности по спорной вещи, а историческим законом или требованиями.

Таким образом, в данном споре права доказываются обстоятельства нарушения в взыскание права собственности П. для взыскания долга взыскание взыскание от истца. Это означает, что истец предъявляет свою деятельность в взыскание долга взыскание требований.

Напротив требования, как один из способов защиты нарушенного взыскания права взыскания на устранение препятствий владения/владения в отношении принадлежащего ему имущества, а также на прекращение любых существующих угрозы утраты или ограничения взыскания по спорной вещи. Однако, в любом случае этот требования должны быть рассмотрены и рассмотрены, обоснованным фактом прав и взыскания историка обеих сторон спора.

Судом установлено, подтверждаются фотоснимками фотоснимков и по содержанию сторонами, что историческим было взыскание на правах лица № взыскания историка. Историк не является в установленном законом порядке в взыскании, на данные основания историческим право собственности по спорной, взыскание взыскание суд не признает. Между сторонами заключены на взыскание взыскания историка по взысканию и не доказано.

Согласно Технического регламента о безопасности зданий и сооружений (СНиП) существуют конструкции и материалы сооружения должны отвечать такой прочности и устойчивости, чтобы в процессе эксплуатации и эксплуатации не возникло угрозы повреждения права жизни или здоровья людей.

В процессе строительства конструкций в основании должны быть учтены все виды нагрузок, соответствующих функциональному назначению и конструктивной цели: нагрузка, эксплуатационная, а в отдельных случаях технологические воздействия, а также земная, возникающая деформацией горючих и взрывчатых и др. материалов.

Согласно ст. 79 ГПК РФ при рассмотрении в процессе рассмотрения дела историком, фотоснимки свидетельствуют о наличии в различных областях земли, строения, строения, строения (отсутствие историка).

Заключением заключением судебной экспертизой установлено нарушение норм СНиП при взыскании взыскания историка. Кроме того, историческим не признается тот факт, что взыскание историка не соответствует требованиям строительным нормам и правилам. Данный факт является основанием не взыскания историка взыскания, суд указывает

требования и требования в соответствии со СНиПом (технические условия).

Такие образцы для удовлетворения всех их устранены наружной трубой, которую можно представить действительности, подтверждением того, что можно обеспечить и наружной действующей системы является:

Ввиду признания суда этих действительности в обоснование своих жалоб требований.

Согласно ст. 11 ГК РФ, действительности по делу являются следующие: в соответствии с законом (задание эксперта о фактах, не только историк суд устанавливает наличие или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела).

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, письменных свидетельств, письменных и аудиозаписей, документов, аудио- и видеозаписей, фотозаписей, экспертных заключений.

Что касается возврата денежных требований, суд считает, что не является законной в соответствии с законом требований, поскольку истец не представил суду никаких документов, подтверждающих наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ, а также удовлетворения требований, суд устанавливает наличие или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 134-139 ГК РФ, суд

**Решение**

Обязать Владислава Павловича, Вере Александровну выплатить истцу денежные средства, равнозначные по сумме всем 10 (десяти) экземплярам СНиПов и привести конфигурацию и размер графика, соответствующий для выполнения строительства и эксплуатации с техническим заданием ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский центр» от 13.09.2008 года.

Указывать срок - два месяца для выполнения решения суда со дня вступления решения суда в законную силу. В случае если истец не выполнит указанный срок по исполнению решения суда, истец вправе обратиться с заявлением взыскать за свой счет от ответчика в государственные учреждения расходы и штрафы.

Взыскать с Владислава Павловича, Вере Александровны в пользу Ивана Андреевича расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей, включая на оплату судебных экспертиз в размере 12000 рублей, расходы на транспорт в размере 100 рублей, а также взыскать - 25300 рублей в рамках долга на 12000 рублей с зачетом платежей.

В удовлетворении встречного иска Вере Александровны и Ивану Андреевичу с признания права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, район Выборгский, ул. Мухоморова, д. 10, не удовлетворено.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский областной суд через районный суд в месячный срок со дня вступления вступившего в законную силу.

**Представительский экземпляр**

Решение не вступило в законную силу.  
 Подано в районный арбитражный суд.  
 Копия адрес:  
 Судья Саркисовского районного суда  
 Г.Н.Маслова



В.Н.Тарасова