

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 июня 2017 года Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода

в составе: председательствующего судьи Таракановой В.И.

при секретаре

с участием представителя истца _____, действующего по доверенности от 20.04.2017 года,

представителя ответчика МП «Дорожник» _____, действующей по доверенности от 22.03.2017

года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к

Муниципальному предприятию «Дорожник», Администрации г. Н.Новгорода о возмещении ущерба,

причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

Установил:

Истец _____ обратилась в суд с иском к МП «Дорожник» о взыскании ущерба, в котором просила взыскать с ответчика в его пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля

2013 года выпуска, регистрационный знак _____ в сумме 59405 рублей, расходы по оценке в размере

4000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1982 руб., стоимость телеграмм в размере 300

рублей, расходы на оплату нотариуса в размере 1750 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере

16000 рублей. В обоснование исковых требований ссылается на то, что 21 марта 2017 года в 09 часа 50

минут на проезжей части дороги по адресу: г.Н.Новгород, ул.Пугачева, у дома 17 произошло дорожно-

транспортное происшествие с участием технически исправного автомобиля _____ 2013 года выпуска,

регистрационный знак _____ принадлежащего на праве собственности истце и под ее управлением.

Согласно справки о ДТП от 21.03.2017 года, ДТП произошло в результате наезда на нарушенное

асфальтобетонное покрытие проезжей части (яму), неогороженную соответствующими ограждающими

устройствами и не обозначенную дорожными знаками, которая была расположена на полосе движения

автомобиля истца по направлению со стороны ул.Базарная в сторону улицы Культуры. Водитель

управляя транспортным средством с небольшой разрешенной скоростью 30 км, час не

могла видеть яму на дороге в связи с плохой видимости дорожного покрытия, когда дорога была мокрой, а

яма находилась в луже и была скрыта в воде, при этом данное препятствие не было ограждено, знаки,

указывающие на наличие повреждения дорожного покрытия отсутствовали. Следовательно, вины водителя

в данном ДТП установлено не было, что подтверждается определением об отказе в

возбуждении дела об административном правонарушении от 21.03.2017 года. В результате ДТП

автомобилю истца были причинены механические повреждения переднего бампера, переднего правого

крыла, переднего правого диска и шины колеса, передней фары и др. повреждения. На момент аварии яма

на проезжей части имела размеры 60 см.(длина) x 60 см. (ширина) x 7 см. (глубина), что явно превышает

допустимые пределы по ГОСТ 50597-93. В момент аварии ограждения, предупреждающие знаки и

освещение данного места отсутствовали. 10.04.2017 года в отношении директора МП «Дорожник»

составлен протокол об административном правонарушении 52 МБ 130326 по ст. 12.34

КоАП РФ. Который совершил нарушение п.13 Основных положений ПДД, п.3.7.2 ГОСТа 50597-93, являясь

должностным лицом, ответственным за содержание дороги в безопасном для движения состоянии допустил

наличие выбоины на проезжей части дороги длиной 60 см., шириной 60 см., глубиной 7 см., не ограждена

ограждающим устройством и не обозначена соответствующими дорожными знаками. Истец считает

ответственным за содержание спорного участка дороги, является МП «Дорожник», следовательно,

ответственность за вред, причиненный автомобилю лежит на организации которая приняла на себя

обязательства по содержанию дороги, в данном случае «Дорожник». Таким образом, причиной дорожно-

транспортного происшествия явилось именно и на месте дорожно-транспортного происшествия выбоины,

превышающей по своим размерам установленные нормы и стандарты. Имеющиеся механические

повреждения вызваны наездом автомобиля под управлением истцы на образовавшуюся на проезжей части

дороги выбоину. При этом дефекты дорожного покрытия превышали допустимые предельные значения,

установленные ГОСТом 50597-93, и связаны с ненадлежащим содержанием дороги, то есть неисполнение

МП «Дорожник» своих обязанностей по надлежащему обеспечению состояния автомобильной дороги,

необеспечению безопасности дорожного движения, допущению неисправности дорожного полотна и

непринятию своевременных мер по ее устранению, в чем и выразилась причинная связь между

противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями. Истец обратилась для

проведения независимой экспертизы в ООО «Альтернатива». В соответствии с экспертным заключением №

2116/17А от 29.03.2017 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составила с учетом износа 59405 руб.

В процессе рассмотрения дела судом в качестве соответчика привлечена администрация г. Н. Новгорода, представитель истца просит взыскать ущерб с МП «Дорожник».

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал в полном объеме, просит взыскать ущерб с МП «Дорожник».

Представитель ответчика МП «Дорожник» в судебном заседании иск не признала, полагала, что ответственность за ущерб, причиненный истцу, должна нести администрация г. Н. Новгорода как собственник дороги.

Представитель ответчика администрации г. Н. Новгорода в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, установив юридически значимые обстоятельства огласив письменные материалы дела и дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред.

На основании ч. ч. 1, 2 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридические лица или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По делу установлено, истица является собственником автомобил 2013 года выпуска, регистрационный знак Данные обстоятельства подтверждаются свидетельством о регистрации (л.д.13).

21 марта 2017 года в 09 часа 50 минут на проезжей части дороги по адресу: г.Н.Новгород, ул.Пугачева, дома 17 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием технически исправного автомобил 2013 года выпуска, регистрационный знак принадлежащего на праве собственности истице и под ее управлением.

Согласно справки о ДТП от 21.03.2017 года, ДТП произошло в результате наезда на нарушенное асфальтобетонное покрытие проезжей части (яму), не огражденную соответствующими ограждающим устройствами и не обозначенную дорожными знаками (л.д.14).

Согласно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 21.03.2017 года, в отношении истицы отказано в возбуждении дела об административном правонарушении связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения (л.д.16).

В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения переднего бампер переднего правого крыла, переднего правого диска и шины колеса, передней фары и др. повреждения. В момент аварии яма на проезжей части имела размеры 60 см.(длина) x 60 см. (ширина) x 7 см. (глубина), что явно превышает допустимые пределы по ГОСТ 50597-93. Данные обстоятельства подтверждают определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.15), справкой ГИБДД о ДТП (л.д.14), схемой (л.д.14об.), протоколом (л.д.17).

10.04.2017 года в отношении директора МП «Дорожник» составлен протокол об административном правонарушении 52 МБ 130326 по ст. 12.34 КоАП РФ, который совершил нарушение п.13 Основных положений ПДД, п.3.7.2 ГОСТа 50597-93, являясь должностным лицом, ответственным за содержание дороги в безопасном для движения состоянии допустил наличие выбоины на проезжей части дороги длиной 60 см., шириной 60 см., глубиной 7 см., не ограждена ограждающим устройством и обозначена соответствующими дорожными знаками (л.д.17).

Как следует из ответа Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами дорога около дома 17 по ул.Пугачева г.Н.Новгорода числится в реестре муниципального имущества.

Истица обратилась в администрацию Сормовского района г.Н.Новгорода по вопросу ремонта асфальтобетонного покрытия дороги на ул. Культуры от поворота к Сормовскому рынку по ул.Никитина и ул.Пугачева и около остановки ул.Рыбакова напротив пешеходного перехода к дому 11/1 по ул.Культуры г.Н.Новгорода. Согласно ответа первого заместителя главы администрации Сормовского района г.Н.Новгорода от 03.04.2017 года (л.д.19) следует, что в марте текущего года подрядной организацией МП «Дорожник» в соответствии с заключенным муниципальным контрактом, выполнены работы по устранению деформации и повреждения проезжей части дороги по указанному адресу.

03.04.2017 года истица обратилась к ответчику МП «Дорожник» с досудебной претензией (л.д.22).

В соответствии с Правилами благоустройства г.Н.Новгорода, утвержденными решением городской Думы г.Н.Новгорода 20.06.2007 года № 56, п.12.1.2 содержание и ремонт дорог общего пользования обеспечиваются администрацией г.Н.Новгорода с привлечением в установленном порядке специализированных организаций, п. 12.2.2 порядок выполнения работ по содержанию. Уборке и текущему ремонту дорог на территории города определяется муниципальным контрактом, заключенным по результатам размещения муниципального заказа.

Согласно постановления администрации г.Н.Новгорода от 30.06.2011 года № 2613 «О разграничении функций муниципальных заказчиков» администрациям районов города Нижнего Новгорода с 01.07.2011 года надлежит выступать муниципальными заказчиками на выполнение следующих видов работ на территории соответствующего района в отношении дорожной деятельности, п.3.1.1 содержание дорог общего пользования местного значения.

Во исполнение указанного постановления 26 декабря 2016 г. между администрацией Сормовского района г. Н.Новгорода и Муниципальным предприятием г.Н.Новгорода «Дорожник» заключен муниципальный контракт № 219, в соответствии с условиями которого Подрядчик обязуется выполнить работы по содержанию автомобильных дорог и элементов обустройства автомобильных дорог в Сормовском районе г. Н. Новгорода, а Заказчик принимает на себя обязательство принять выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего контракта (л.д.69-192). Работы по настоящему контракту выполняются подрядчиком на 2017 год, срок выполнения работ с 01.01.2017 года по 31.12.2017 года.

В соответствии с п. 5.3.5 Муниципального контракта, Подрядчик в процессе производства работ обязан: обеспечить выполнение работ в соответствии с требованиями нормативно-технической документации, ФЗ от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», действующими нормативами и стандартами в сфере содержания дорог, в том числе ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», для чего обязан: осуществлять постоянный контроль за состоянием асфальтобетонного покрытия дорог и элементов обустройства автомобильных дорог, при обнаружении дефектов, недопустимых в соответствии с требованиями указанного стандарта, повреждений на дорогах, образовании провалов, просадок дорожного покрытия и др., немедленно оградить поврежденный участок автомобильной дороги и элемента ее обустройства на срок не менее 1-х суток для обеспечения безопасности дорожного движения на поврежденном участке в плане исключения возможности причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, а также окружающей среде, установить соответствующие знаки.

В соответствии с п.2 ст. 12 ФЗ № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», обязанность по обеспечению надлежащего состояния дорог возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. Лицом, осуществляющим содержание является подрядная организация, заключившая контракт на содержание дорог.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2011 года, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 07.12.2011г., правовая ответственность за вред, причиненный автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, в связи с повреждением дорожного покрытия, лежит на той организации, которая приняла на себя конкретные обязательства по должному содержанию данного участка автомобильной дороги.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред возмещается лицом, причинившим вред, для возложения деликтной ответственности на основании ст. 1064 ГК РФ, необходимо доказать совокупность четырех элементов, из которых истец должен доказать: противоправность действия ответчика, связь между противоправным поведением ответчика и причинением вреда, размер ущерба, отсутствие вины доказывает ответчик.

Проанализировав обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что МП «Дорожник» на которое муниципальным контрактом возложена обязанность содержать дороги в надлежащем состоянии, не выполнило надлежащим образом свои обязанности, никаких дорожных знаков, в том числе

предупреждающих о наличии неровности по улице Пугачева, 17, установлено не было, а также не было предпринято никаких мер для устранения, или обеспечения информирования участников движения об опасности, что свидетельствует о том, что лицо, ответственное за состояние дорог, не обеспечило безопасность дорожного движения. В связи с чем ответственное лицо данной организации был привлечен к административной ответственности, он являясь должностным лицом, ответственным за содержание дороги в безопасном для движения состоянии, допустил наличие выбоины на проезжей части дороги, не огражденной ограждающими устройствами и не обозначенной соответствующими дорожными знаками.

Истица обратилась для проведения независимой экспертизы в ООО «Альтернатива». В соответствии с экспертным заключением № 2116/17А от 29.03.2017 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составила с учетом износа 59405 руб., за услуги эксперта истцом оплачено 4000 руб.

Суд принимает в качестве доказательства размера причиненного истце ущерба заключение ООО «Альтернатива», поскольку оценка проведена с соблюдением установленного порядка, с извещением заинтересованных лиц, исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал, указанный в перечне литературы, использованной в заключении, методы, использованные при исследовании, и сделанные на его основе выводы, экспертом обоснованы. Оснований не доверять экспертному заключению, у суда не имеется. Ответчиками данное заключение не оспорено. Судом данное прав ответчикам разъяснялось, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы с целью установления размера причиненного ущерба, представителем ответчика не заявлялось.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с МП «Дорожник» в пользу истца указанной суммы восстановительного ремонта.

Требование истца к ответчику администрации г. Н. Новгорода суд находит не подлежащим удовлетворению, поскольку ответственность за вред, причиненный автомобилю в результате дорожно транспортного происшествия, в связи с повреждением дорожного покрытия, и не выставления знаков и ограждений, лежит на той организации, которая приняла на себя конкретные обязательства по должному содержанию данного участка автомобильной дороги. Администрация г.Н.Новгорода не допустила действий либо бездействий, в результате которого истцу был причинен материальный ущерб, истцом не представлено суду доказательств виновного поведения данного ответчика.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 4.1 ГК РФ, пункт 12 – по делам о возмещении убытков истец должен доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п.2 ст. 15 ГК РФ).

Для возникновения обязательства вследствие причинения вреда, в силу Закона необходимо одновременно несколько условий:-наличие вреда имуществу, здоровью; виновное поведение, совершение неправомерных действий (бездействия), нарушающих права потерпевшего, -причинная связь между совершенными действиями и возникшим вредом.

Наличие таких условий по рассматриваемому делу судом в отношении администрации г.Н.Новгорода не установлено, относимые и допустимые доказательства причинения истцу вреда имени данным ответчиком не представлены. Суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований данному ответчику.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размер удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований в которой истцу отказано.

Суд взыскивает с ответчика расходы на проведение независимой оценки в размере 4000 рублей расходы на почтовые расходы на отправку телеграмм в размере 300 рублей, нотариальные расходы на заверение копий в размере 1750 рублей. Суд признает данные расходы необходимыми, связанными рассмотрением настоящего дела.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя, которые, с учетом незначительной сложности дела, объема оказанных представителем услуг, а также принципа разумности, определяет в размере 15000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципального предприятия города Нижнего Новгорода «Дорожник» в пользу в счет возмещения ущерба 59405 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 1982 рублей, расходы на оплату экспертизы в сумме 4000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1750 руб., расходы на отправленные телеграммы в размере 300 рублей, всего взыскать 82437 рублей.

В удовлетворении исковых требований к Администрации г. Н.Новгорода о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий-подпись

Решение вступило в законную силу 22 августа 2017 года

Подлинник решения находится в материалах дела №

Копия верна:

Судья Сормовского районного суда

Г.Н.Новгорода



Л.В. Вернер