

Именем Российской Федерации

г.Балахна

24 октября 2016 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Балахнинского судебного района
Нижегородской области

Филатова Е.В.,

при секретаре

И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СПАО «Ингосстрах» к _____ о взыскании денежных средств в порядке суброгации и судебных издержек по оплате государственной пошлины при подаче иска

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчику _____ о взыскании денежных средств, в порядке суброгации и судебных издержек по оплате государственной пошлины при подаче иска.

В обоснование иска истец ссылается на то, что 19 марта 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины ВАЗ, государственный регистрационный знак _____, под управлением автомашины Хендай Солярис, государственный регистрационный знак _____, владельцем которой является _____ Указанный автомобиль на момент ДТП был застрахован в СПАО «Ингосстрах» по полису № АС 28979945.

СПАО «Ингосстрах» по данному страховому случаю по решению Нижегородского районного суда выплатило страховое возмещение в сумме 143 326 рублей, а также утрату товарной стоимости в размере 23 830 рублей.

Согласно экспертному заключению № 0757\13а от 19 апреля 2013 года величина восстановительных расходов с учетом износа составляет 137 521 рублей.

Согласно со ст. 965 ГК РФ к СПАО «Ингосстрах» перешло право требования к лицу, ответственному за причиненный ущерб, в пределах выплаченной суммы.

Согласно справке ГИБДД дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения водителем управлявшим автомобилем ВАЗ, государственный регистрационный знак _____

В соответствии с административным материалом, на момент ДТП гражданская ответственность _____ была застрахована в ООО «Зетта Страхование» по полису ОСАГО ВВВ 0593951061.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, но не более 120 тысяч рублей.

19 января 2016 года СПАО «Ингосстрах» в порядке суброгации направило в ООО «Зетта Страхование» требование с приложением документов, предусмотренных п.44, 61 Правил страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263 с предложением добровольно возместить причиненный ущерб. Общество с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» выполнило свои обязательства по возмещению ущерба в полном объеме в сумме 120 000 рублей.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства и в соответствии с приведенными нормами права, ответственность по возмещению ущерба в размере 41 351 рубль (143 326 - 120 000), причиненного СПАО «Ингосстрах» должна быть возложена на

СПАО «Ингосстрах» предложило ответчику добровольно возместить причиненный ущерб. Однако стороны не смогли решить вопрос в досудебном порядке.

Истец просит суд взыскать с ответчика в пользу СПАО «Ингосстрах» в порядке суброгации сумму в размере 41 351 рубль, судебные издержки по оплате госпошлины при подаче иска в суд в размере 1 440,53 рублей.

Представитель истца, _____, действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал заявленные требования и обстоятельства, указанные в иске. _____ дополнил свои пояснения тем, что решение Нижегородского областного суда от 11 сентября 2013 года вступило в законную силу и имеет преюдициальное значение. Вышеуказанным решением было установлено, что между _____ и ОСАО «Ингосстрах» 28 декабря 2012 года был заключен договор добровольного страхования транспортного средства Хендай Солярис. Данным договором предусмотрены страховые риски «Ущерб», «Угон» (Каско). Стоимость восстановительного ремонта по проведенной судом экспертизе составила 137 521 рубль, страховое возмещение по договору ОСАГО, заключенного с учетом износа автомобиля Хендай Солярис составила 120 000 рублей. Кроме того была определена УТС в размере 23 830 рублей. По условиям договора с _____ предусмотрено возмещение только в натуральной форме. _____ выплачены денежные средства в размере 143 326 рублей + 23 830 рублей. По полису ОСАГО было перечислено 120 000 рублей (стоимость ремонта с учетом износа). Таким образом, с _____ подлежат взысканию денежные средства в размере 41 351 рубль (137 521 рубль - 120 000 рублей + 23 830 рублей). 23 830 рублей подлежат взысканию с _____ так как это реальный ущерб. Исковое заявление о взыскании в порядке суброгации с _____ впервые было направлено в судебный участок № 4 Балахнинского судебного района Нижегородской области 04 апреля 2016 года.

Ответчик _____ в судебном заседании заявил о пропуске срока исковой давности и просил отказать в удовлетворении исковых требований истца. Поддержал доводы, указанные в отзыве.

Представитель ответчика _____, действующий на основании доверенности, представил суду заявление о пропуске срока исковой давности и отзыв по существу иска, который поддержал в судебном заседании. Из

представленного отзыва следует, что решение Нижегородского районного суда от 11 сентября 2013 года по гражданскому делу № _____ года вынесено без участия в деле _____ в связи, с чем речи о преюдиции не идет. Истец СПАО «Ингосстрах» подал заявление в судебный участок № 4, то есть с нарушением правил подсудности. Исковое заявление было изготовлено 15 марта 2016 года, подано заказным письмом с «Почта России» 23 марта 2016 года, в судебный участок № 4 Балахнинского судебного района Нижегородской области заявление поступило 04 апреля 2016 года, 08 апреля 2016 года судья вынес определение о назначении предварительного слушания, страховой случай наступил 19 марта 2013 года, в связи с чем СПАО «Ингосстрах» исчерпал свое право на обращение в суд, в связи с пропуском трехгодичной исковой давности.

просит суд применить последствия пропуска срока исковой давности.

Заслушав представителей истца и ответчика, ответчика _____ суд находит исковые требования СПАО «Ингосстрах» не подлежащими удовлетворению.

19 марта 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины ВАЗ, государственный регистрационный знак _____ под управлением _____ и автомашины Хендай Солярис, государственный регистрационный знак _____, владельцем которой является _____

Между _____ и ОСАО «Ингосстрах» заключен договор добровольного страхования транспортного средства Хендай Солярис, которым были предусмотрены страховые риски «Ущерб», «Угон»(КАСКО).

_____ обратился в ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения ему было отказано.

_____ обратился с иском в Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода, на основании отчетов ООО «Альтернатива», 11 сентября 2013 года в пользу _____ с ОСАО «Ингосстрах» взысканы стоимость восстановительного ремонта в размере 143 326 рублей, утрат товарной стоимости в размере 23 830 рублей, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, расходы на представителя в размере 7 000 рублей, расходы по оценке в размере 10 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 700 рублей, штраф в размере 83 828 рублей. Указанное решение вступило в законную силу 18 октября 2013 года.

СПАО «Ингосстрах» по данному страховому случаю по решению Нижегородского районного суда выплатило страховое возмещение в сумме 143 326 рублей, а также утрату товарной стоимости в размере 23 830 рублей.

Согласно справке ГИБДД дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения водителем управлявшим автомобилем ВАЗ, государственный регистрационный знак _____

. В соответствии с административным материалом, на момент ДТП гражданская ответственность _____ была застрахована в ООО «Зетта Страхование» по полису ОСАГО ВВВ 0593951061.

19 января 2016 года СПАО «Ингосстрах» в порядке суброгации направило в ОС «Зетта Страхование» требование с приложением документов, предусмотренных п.44, 61 Правил страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263 с предложением добровольно возместить причиненный ущерб. Общество с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» выполнило свои обязательства по возмещению ущерба в полном объеме в сумме 120 000 рублей.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, но не более 120 тысяч рублей.

В силу ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с п.п. 18 и 19 ч.12 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

19.К указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В соответствии п. 4 ч.1 ст.387 ГК РФ Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем

обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с положениями ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В соответствии с абз. 5 ст. 387 ГК РФ при суброгации страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве по возмещению вреда, причиненного вследствие деликта, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

При этом не возникает нового обязательства, а происходит замена кредитора (потерпевшего) в уже существующем обязательстве по возмещению ущерба. Право требования, перешедшее к новому кредитору в порядке суброгации, осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки в виде реального ущерба (ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч.1 и ч.2 ст.15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно ч. 1 ст.1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Следовательно, лицо, к которому перешло право требования возмещения ущерба в порядке суброгации вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права с соблюдением общих условий на предъявление таких требований, в том числе материальных и процессуальных норм права.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Частью 1 ст.196 ГК РФ предусматривает, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Как предусмотрено ст. 200 п. 1 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, в порядке п. 1 ст. 965 ГК Российской Федерации, к истцу с момента выплаты страхового возмещения перешло право требования возмещения ущерба, которое страхователь имел к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в сумме 41 351 рублей, поскольку страховое возмещение было недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, и должен возместить разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

С учетом того, что требование истца основано на праве требования, перешедшем в порядке суброгации, а также принимая во внимание указанные выше положения закона, срок исковой давности подлежит исчислению с момента наступления страхового случая и причинения вреда, то есть с 19 марта 2013 года, поскольку именно с этого момента у потерпевшего возникло право требования возмещения причиненного ущерба.

Ответчиком _____ и его представителем при рассмотрении дела заявлено о применении срока исковой давности.

Согласно положений части 2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах, требования о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате государственной пошлины в размере 1 440,53 рублей, удовлетворения не подлежат, в связи с тем, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах» к _____ о взыскании денежных средств в порядке суброгации и судебных издержек по оплате государственной пошлины при подаче иска, отказать, в связи с пропуском срока исковой давности.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Балахнинский городской суд Нижегородской области через мирового судью в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 октября 2016 года.

Копия верна.
Мировой судья:



Е.В.Филатова