

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июля 2017 года

Сормовский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Вернер Л.В., с участием представителя истца _____, действующего по доверенности от 27.03.2017 г.,

при секретаре _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____ о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа,

установил:

_____ обратился в суд с иском (с учетом заявления об уменьшении исковых требований) к _____ о взыскании страхового возмещения в размере 259 679,40 рубля, неустойки по день вынесения решения суда в размере 384 325,51 рубля, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, штрафа, расходов по оценке ущерба в размере 7 000 рублей, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, ссылаясь на то, что принадлежащий ему автомобиль Инфинити ФХ37 гос. рег. знак _____

был поврежден в ДТП с участием трех транспортных средств 10.01.2017 г., случившемся по вине водителя _____ М.Н., управлявшего транспортным средством ГАЗ 330232 гос. рег. знак _____. По его (истца) обращению ответчик, застраховавший гражданскую ответственность виновника ДТП, произвел страховую выплату в размере 118 056,60 рубля. Между тем согласно заключению об оценке, выполненному ООО «ПРЦНЭ», стоимость восстановительного ремонта его автомобиля с учетом износа составляет 387 000 рублей.

При рассмотрении дела представитель истца поддержал уменьшенные исковые требования, скорректированные с учетом заключения судебной экспертизы.

Дело рассматривается без участия сторон, извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

От представителя ответчика в суд поступило заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, где представитель ответчика ходатайствовала о взыскании с истца понесенных ответчиком расходов по оплате судебной экспертизы в размере 7 000 рублей пропорционально удовлетворенным требованиям, а также снижении размеров штрафа и неустойки по ст.333 ГК РФ.

Выслушав объяснение представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленного иска исходя из следующего.

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с пунктом 1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие

причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании пункта 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов дела следует, что принадлежащий истцу автомобиль Инфинити ФХ37 гос. рег. знак _____ был поврежден 10.01.2017 г. в 21-00 на ул.Фучика у дома 41 в г.Нижнем Новгороде в ДТП с участием трех транспортных средств, случившемся по вине водителя _____ М.Н., управлявшего транспортным средством ГАЗ 330232 гос. рег. знак _____

Гражданская ответственность виновника ДТП как владельца транспортного средства на момент ДТП была застрахована в _____

06.02.2017 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате и необходимыми для страховой выплаты документами.

27.02.2017 г. ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в размере 118 056,60 рубля.

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился за проведением независимой оценки для установления размера ущерба. Согласно выполненному по заказу истца заключению ООО «ПРЦНЭ» от 20.03.2017 г. №211-17С стоимость восстановительного ремонта его автомобиля после ДТП от 10.01.2017 г. составляет с учетом износа 387 000 рублей.

28.03.2017 г. истец обратился к ответчику с претензией о доплате страхового возмещения.

Как следует из объяснения представителя истца и не опровергнуто ответчиком, последним до настоящего времени страховое возмещение истцу не доплачено.

По ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы от 09.06.2017 г., выполненному ООО «ПЭК», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа после рассматриваемого ДТП составляет 377 736 рублей.

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы у суда нет, так как заключение мотивировано, выполнено экспертом, квалификация которого подтверждена документально, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Каких-либо доказательств, подтверждающих недостоверность выводов проведенной экспертизы, суду не представлено.

Таким образом, размер недоплаченного страхового возмещения составит 259 679,40 рубля (377 736 – 118 056,60).

В соответствии с пунктом «б» ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона 21.07.2014 г. N 223-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Поскольку доказательств выплаты в полном объеме страхового возмещения истцу ответчик не представил, суд взыскивает с ответчика в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в размере 259 679,40 рубля.

Исходя из абзацев первого и второго пункта 21 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона 21.07.2014 г. N 223-ФЗ) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Поскольку ответчик в течение 20 дней, исключая праздничные нерабочие дни, не выплатил истцу страховую выплату в полном объеме, с него подлежит взысканию неустойка. Размер неустойки за период с 01.03.2017 г. по день вынесения решения суда составит 381 728,72 рубля ($259\,679,40 \times 1\% \times 147$).

Согласно пункту 3 ст. 16.1. Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Размер штрафа за неудовлетворение требования истца в добровольном порядке составит 129 839,70 рубля ($259\,679,40 \times 50\%$).

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Исходя из приведенной нормы размер неустойки и иных штрафных санкций должен определяться с учетом тех последствий, которые претерпел кредитор при нарушении его прав на своевременное исполнение обязательств. То есть должен быть установлен баланс между негативными последствиями для кредитора и размером неустойки, которая должна компенсировать такие последствия.

При рассмотрении ходатайства представителя ответчика о снижении размеров неустойки и штрафа суд принимает во внимание, что в добровольном порядке ответчиком истцу было выплачено менее трети причитающейся суммы страхового возмещения, ответчиком допущена длительная просрочка в выплате, в тоже время размеры неустойки и штрафа значительно превышают размер недоплаченного истцу страхового возмещения. С учетом всех обстоятельств дела суд по ходатайству представителя ответчика снижает размер неустойки до 70 000 рублей, штрафа до 20 000 рубля ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства со стороны ответчика.

Согласно статье 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснением, изложенным в пункте 45 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Ответчик надлежащим образом не исполнил свои обязательства по договору страхования, не выплатив истцу в полном объеме страховое возмещение и вынудив его обращаться за судебной защитой, тем самым допустил нарушение прав истца как потребителя услуги страхования. Данное нарушение влечет обязанность ответчика по выплате истцу компенсации морального вреда, размер которой суд определяет в 1 500 рублей.

Понесенные истцом расходы по оценке ущерба в размере 7 000 рублей подлежат возмещению ответчиком в качестве убытков, понесенных в связи с наступлением страхового случая.

Согласно части 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно части 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

По представленным документам истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, из которых возмещению истцу за счет ответчика исходя из характера рассмотренного дела и объема оказанных представителем услуг подлежит 10000 рублей.

Ходатайство ответчика о распределении судебных расходов в размере 7 000 рублей по оплате судебной экспертизы также подлежит удовлетворению, поскольку уменьшение стороной истца размера исковых требований связано с получением доказательств, положенных в основу решения и свидетельствующих о частичной необоснованности первоначально заявленных требований.

Исходя из первоначально заявленного истцом требования о взыскании страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта 268 943,40 рубля и удовлетворенного требования о взыскании страхового возмещения в размере 259 679,40 рубля, взысканию с истца в пользу ответчика подлежат расходы по оплате судебной экспертизы в размере 241,12 рубля (7 000 - 259 679,40 / 268 943,40 x 7 000).

На основании части 1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 866,79 рубля (по требованиям имущественного характера 6 566,79 рубля и по требованию о взыскании компенсации морального вреда 300 рублей).

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить
частично.

Взыскать со в пользу
страховое возмещение в размере 259 679,40 рубля, неустойку в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 500 рублей, штраф в размере 20 000 рублей, убытки в размере 7 000 рублей, судебные расходы в размере 10000 рублей, а всего 369 179 (триста шестьдесят девять тысяч сто семьдесят девять) рублей 40 копеек.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город Нижний Новгород в размере 6 866 (шесть тысяч восемьсот шестьдесят шесть) рублей 79 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Сормовский районный суд г.Нижнего Новгорода в течение одного месяца после его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий- подпись

Решение вступило в законную силу 01 сентября 2017 года

Подлинник решения находится в материалах дела №

Копия верна:

Судья Сормовского районного суда

Г.Н.Новгорода



В.И. Тараканова