



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело №

г. Нижний Новгород

2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-354),
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «
», ИНН
, г. Санкт-Петербург,
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН
, ИНН
, Нижегородская область, г. Павлово,
о расторжении договора поставки от 01.09.2015 №
,
о взыскании 232 423 руб. 40 коп.,
без вызова сторон,

установил: заявлено требование о расторжении договора поставки от 01.09.2015
№
и о взыскании 232 423 руб. 40 коп.

Определением суда от 06.06.2016, вынесенным в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым настоящее исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства, судом устанавливались срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление ответчиком, а также срок для представления дополнительных документов, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В соответствии с правилами статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны считаются уведомленными надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

В установленные определением суда сроки от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов, приложенных к иску в копиях.

От ответчика поступил отзыв на иск, в котором ответчик требования истца не признал.

Все поступившие документы опубликованы на официальном сайте Арбитражного суда Нижегородской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» и приобщены к материалам дела.

Каких-либо иных ходатайств, заявлений, письменных возражений, а также дополнительных доказательств от сторон спора не поступало.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью « » (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью « » (покупатель) заключен договор поставки эксклюзивный от 01.09.2015 № по условиям которого поставщик обязуется передать покупателю продукцию в соответствии с договором и спецификациями, являющимися неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять указанную продукцию и оплатить ее (пункт 1.1 договора).

В пункте 1.2 договора стороны предусмотрели, что продукция поставляется партиями на основании письменных заявок, направляемых покупателем поставщику факсимильным, электронным или иным способом.

В соответствии с пунктом 1.4. договора наименование, ассортимент, количество, цена продукции указываются в спецификации (приложение №1), которая является неотъемлемой частью договора.

В силу пункта 2.1. договора порядок оплаты согласовывается сторонами при каждом конкретном заказе и указывается в спецификациях, прилагаемых к настоящему договору и являющихся его неотъемлемой частью.

Согласно пунктам 3.1., 3.2. договора продукция подлежит поставке в сроки, количестве и на условиях, согласованных в спецификации (ежемесячной заявке).

Пунктом 6.2. договора предусмотрена ответственность за нарушение сроков поставки товара в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленной в срок продукции за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости не поставленной продукции.

В спецификациях к договору №1, №3 сторонами согласовано наименование, количество, сумма и сроки поставки товара.

Как указывает истец, обязательство по поставке товара, согласованного в спецификации № 1, ответчиком исполнено.

Ответчик обязательства по поставке товара по спецификации №3 к договору на ноябрь 2015 года не исполнил.

В связи с чем истец обратился к ответчику с претензией, содержащей требование о расторжении договора поставки от 01.09.2015 № и оплате неустойки в размере 200 365 руб. 00 коп. в течение 5 рабочих дней с момента получения претензии.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения с настоящим иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. Аналогичное правило предусмотрено статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (абзац 3 пункта 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно электронной переписке сторон заявки на сентябрь 2015 года, октябрь 2015 года, ноябрь 2015 года, декабрь 2015 года, январь 2016 года, направлялись посредством электронной почты (л.д.42-46), что соответствует условиям пункта 1.2. договора.

Таким образом, истец действовал в соответствии с условиями договора.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по поставке товара в установленные сроки ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается существенное нарушение ответчиком условий договора поставки, в связи с чем требование истца о расторжении договора поставки от 01.09.2015 № является обоснованным и правомерным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков поставки товара по спецификации №3 к договору на ноябрь 2015 года в сумме 232 423 руб. 40 коп. за период с 01.12.2015 по 25.03.2016, исходя из ставки 0,1%, предусмотренной пунктом 6.2. договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчик математический расчет неустойки истца не оспорил, контррасчет не представил.

Математический расчет истца судом проверен и признан верным.

Вместе с тем, истцом не учтено ограничение на начисление неустойки, предусмотренное пунктом 6.2: не более 10% от стоимости не поставленной продукции.

Таким образом, по расчету суда размер неустойки за нарушение сроков поставки продукции по спецификации №3 к договору, предусматривающей поставку товара на сумму 2 003 650 руб. 00 коп., составляет 200 365 руб. 00 коп. за период с 01.12.2015 по 25.03.2016, исходя из ставки 0,1% с учетом ограничения, установленного пунктом 6.2. договора.

В указанной части требования истца являются законными и обоснованными.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу следует отказать.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом рассмотрены и отклонены в силу следующего.

Довод ответчика о не предоставлении истцом письменных заявок опровергается представленными в материалы дела доказательствами - электронной перепиской сторон (л.д.42-46).

Ссылка ответчика на то, что материалы дела содержат спецификации на поставку продукции, а не заявки покупателя не имеет правового значения, поскольку исходя из буквального толкования пунктов 1.1., 1.2., 1.4., 2.1., 3.1., 3.2. договора суд пришел к выводу о согласовании заявки покупателя путем подписания спецификации как самим покупателем, так и поставщиком.

Утверждение ответчика о том, что генеральный директор истца был уведомлен о невозможности изготовить и поставить продукцию в согласованные сроки не может быть принято судом во внимание, поскольку доказательств данному факту, равно как и того, как данный факт мог повлиять на согласованные сроки в материалы дела не представлено.

Доказательств изменения условий спецификации №3 на ноябрь 2015 года в материалы дела в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Требование ответчика об обязанности истца своевременно и должным образом оформлять и направлять в ООО «
» заявки на изготовление и поставку продукции согласно п. 1.2. договора и согласовывать их в установленном порядке не может быть рассмотрено в рамках данного спора, в связи с отсутствием у суда правовых оснований для его рассмотрения. Встречный иск в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ответчиком не заявлен.

На основании изложенного, требование истца в части расторжении договора поставки от 01.09.2015 №
подлежит удовлетворению. Требование в части взыскания неустойки подлежит удовлетворению в сумме 200 365 руб. 00 коп. за период с 01.12.2015 по 25.03.2016.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу следует отказать.

При таком исходе дела расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям: на ответчика в сумме 12 593 руб. 00 коп. В оставшейся сумме государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 167-171, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки эксклюзивный от 01.09.2015 №
, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН
ИНН
) , Нижегородская область, г.Павлово и обществом с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН
, ИНН ?
, г.Санкт-Петербург.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН
, ИНН
) , Нижегородская область, г.Павлово, в пользу общества с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН
, ИНН
) , г.Санкт-Петербург, 200 365 руб. 00 коп. неустойки за период с 01.12.2015 по 25.03.2016, а также 12 593 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Во взыскании 32 058 руб. 40 коп. неустойки истцу отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Исполнительный лист выдать после вступления настоящего решения в законную силу.

Исполнительный лист до истечения срока на обжалование настоящего решения в апелляционном порядке выдается по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.А. Курашкина