

г.Н.Новгород

Канавинский районный суд г.Н.Новгорода в составе:
председательствующего судьи Кузьменко В.С., при секретаре судебного
заседания М.С., представителя потерпевшей

с участием: потерпевшей –

осужденной защитника –

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
осужденной на приговор мирового судьи судебного участка №7

Канавинского судебного района г.Н.Новгорода от 02.12.2015 года, которым
Нина Станиславовна 1965г., уроженка Мурманской
области, гражданка РФ, проживающая по адресу: г.Н.Новгород ул.Холмистая
д.3 кв. была осуждена по ч.1 ст. 116 УК РФ (2 эпизода),

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка №7 Канавинского
судебного района г.Н.Новгорода от 02.12.2015 года, Н.С. была
осуждена за нанесение побоев причинивших физическую боль, но не
повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, по ч.1 ст. 116 УК РФ (2
эпизода) к 300 часам обязательных работ. Также взыскано 10 000 рублей в
пользу потерпевшей в качестве компенсации морального вреда и 5 000 рублей
судебных издержек.

В апелляционной жалобе осужденная просит приговор мирового судьи
отменить, ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а
также в связи с тем, что выводы суда не подтверждаются доказательствами,
рассмотренными в судебном заседании.

Потерпевшей А.А. были поданы возражения на жалобу, в
которых указывалось на отсутствие нарушений при рассмотрении уголовного
дела и вынесении обжалуемого приговора.

В ходе судебного заседания осужденная и ее защитник не поддержали
доводы апелляционной жалобы, просили прекратить уголовное дело в связи с
тем, что ч.1 ст. 116 УК РФ декриминализована.

Потерпевшая и представитель потерпевшей просили не отменять
обжалуемый приговор.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, суд
приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 03.07.2016 №323-ФЗ ст. 116 УК РФ была
изложена в новой редакции, исключая уголовную ответственность за
нанесение побоев или совершение иных насильственных действий,
причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в
ст.115 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий
преступность деяния, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц,
совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

В соответствии со ст. 389²¹ УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 УПК РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае отсутствия в деянии состава преступления.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены приговора мирового судьи судебного участка №7 Канавинского судебного района г.Н.Новгорода от 02.12.2015 года и прекращении уголовного дела в отношении Н.С.

Поскольку отменяемым приговором был также разрешен вопрос о требованиях потерпевшей относительно возмещения процессуальных издержек и морального вреда, суд признаёт за А.А. право на удовлетворении указанных требований в порядке гражданского судопроизводства.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы осужденной, потерпевшей были заявлены требования о возмещении процессуальных издержек на оплату труда представителя в сумме 5 000 рублей. Учитывая сложность и продолжительность рассмотрения жалобы, суд считает возможным удовлетворить данные требования.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.389¹¹-389¹⁴, 389²⁰ 389²⁸ УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка №7 Канавинского судебного района г.Н.Новгорода от 02.12.2015 года отменить. Прекратить уголовное дело в отношении Н.С. по факту причинения побоев А.А.

Взыскать с Нины Станиславовны в пользу Антонины Алексеевны, в счет возмещения расходов на оплату труда представителя в течение одного дня, 5 000 рублей.

Заявленный потерпевшей гражданский иск о возмещении морального вреда и расходов на оплату труда представителя передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Судья

Копия верна.

Судья:

Секретарь судебного заседания:



подпись

В.С. Кузьменко

В.С. Кузьменко

М.С. Гаджиев

Подлинник постановления находится в деле в Канавинском районном суде города Нижнего Новгорода