

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2021 года

г. Н.Новгород

Ленинский районный суд г. Н. Новгорода в составе:  
председательствующего федерального судьи Плаксиной В.Ю.,  
при секретаре Евстроповой Т.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к АО «Автоассистанс» о защите прав потребителей, признании недействительными условий договора, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

обратился в суд с иском к АО «Автоассистанс» о защите прав потребителей, признании недействительными условий договора, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что 16.07.2021 г. между истцом и ООО «Паритет Моторс» заключен договор купли- продажи автомобиля LADA Largus, года выпуска стоимостью 779 900 руб.. 16.07.2021 г. истцом заключен кредитный договор с ПАО «Росбанк» с целью частичной оплаты приобретенного транспортного средства. Сумма кредита составила 781 018 руб., срок действия договора- 60 месяцев. При заключении договора купли- продажи автомобиля сотрудник автосалона ООО «Паритет Моторс» выдал истцу для подписания большое количество документов, в том числе и соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты Правила АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ». При этом было разъяснено, что обязательным условием покупки автомобиля является подписание всех предоставленных документов. Таким образом, истец был лишен права выбора необходимых ему продуктов и услуг и ему было навязано дополнительное соглашение на услугу, в которой он не нуждался. Указанная услуга была включена в стоимость кредита, что повлекло за собой увеличение суммы кредита и суммы выплат по кредитным обязательствам. Плата за услугу, предоставленную АО «Автоассистанс», составила 70 000 руб.. За указанную сумму ответчик предоставил клиенту секундарное право своим односторонним волеизъявлением (акцептом) ввести в действие договор, условия которого отражены в данном опционе, для чего направило клиенту безотзывную оферту, условия которой приведены в Правилах АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ». В качестве подтверждения опциона на заключение договора истцу был выдан сертификат № 3070035241061997778, который активирован не был, услуги, предусмотренные данным сертификатом, ему не оказывались и им не истребовались. 20.07.2021 г. истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора о предоставлении опциона и о возврате денежных средств. 22.07.2021 г. претензия была получена ответчиком и с этого времени договор между сторонами считается расторгнутым. Однако, никакого ответа на претензию от ответчика не получено и денежные средства до настоящего времени не возвращены. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании с АО «Автоассистанс» денежных средств в размере 70 000 руб., уплаченных в счет исполнения договора (соглашения), компенсации морального вреда- 10 000 руб., штрафа в размере 50% от

присужденных судом сумм, расходов на оказание юридических услуг в размере 30 000 руб., почтовых расходов- 1 200 руб..

Также в исковом заявлении истец выражает несогласие с п.2.3.2 соглашения о предоставлении опциона на заключение договора в части условия о том, что внесенная клиентом опционная плата (платеж по опциону) (п.2.3 соглашения) не подлежит возврату и просит признать его недействительным; несогласие с п.4.1 указанного соглашения, согласно которого в соответствии со ст. 32 ГПК РФ судебные споры, связанные с настоящим соглашением и с обязательствами, вытекающими из него, подлежат разрешению в соответствующем суде по месту нахождения компании (г. Москва) и просит признать его недействительным.

В судебном заседании истец не участвовал, о слушании дела извещался надлежаще, о чем свидетельствует телефонограмма секретаря.

Представитель ответчика- АО «Автоассистанс» в суд не явился, о слушании дела извещался надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении. В суд представил письменный отзыв на иск, в котором выразил несогласие с иском, заявил о применении ст. 333 ГК РФ к штрафным санкциям.

Представитель третьего лица- ООО «Приоритет Моторс» в суд не явился, о слушании дела извещался, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

Изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 16.07.2021 г. между истцом и ООО «Паритет Моторс» заключен договор купли- продажи автомобиля LADA Largus, года выпуска стоимостью 779 900 руб..

В этот же день истцом с целью оплаты автомобиля заключен кредитный договор с ПАО «Росбанк». Сумма кредита по договору составила 781 018 руб., срок кредитования- 60 месяцев.

При заключении договора купли- продажи автомобиля сторонами подписано соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты Правила АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ».

Указанная услуга была включена в стоимость кредита, плата за услугу, предоставленную АО «Автоассистанс», составила 70 000 руб..

В рамках заключенного соглашения ответчик предоставил истцу секундарное право своим односторонним волеизъявлением (акцептом) ввести в действие договор, условия которого отражены в данном опционе, для чего направило безотзывную оферту, условия которой приведены в Правилах АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ».

В качестве подтверждения опциона на заключение договора истцу был выдан сертификат № 3070035241061997778, в котором указан срок действия опциона- 60 дней, перечень услуг, которыми истец не воспользовался.

20.07.2021 г. обратился к АО «Автоассистанс» с заявлением о расторжении соглашения и возврате уплаченных денежных средств.

Возврат денежных средств ответчиком не произведен.

Оценивая правоотношения сторон, суд соглашается с доводами истца о том, что заключенное соглашение, исходя из содержания прав и обязанностей сторон, является договором возмездного оказания услуг, на который распространяется ФЗ «О защите прав потребителей».

В частности, в соответствии со ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по

опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (ч.1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (ч.2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (ч.3).

Статьей 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п.43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толкования договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, исходя из приведенного выше правового регулирования, учитывая, что заключенным между истцом и ответчиком соглашением предусмотрено оказание истцу перечня услуг в течение срока действия договора, оплаченная истцом сумма является платежом за предусмотренные договором услуги, а не опционной премией, суд приходит к выводу, что заключенный сторонами договор является договором возмездного оказания услуг. В этой связи доводы ответчика о необходимости применения к данным правоотношениям положений об опционном договоре, не приняты судом во внимание.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

П.1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяется ФЗ «О защите прав потребителей».

Статья 32 ФЗ «О защите прав потребителей» также предусматривает, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку закон предоставляет потребителю право отказаться от возмездных услуг исполнителя в любое время при условии возмещения последнему фактически понесенных расходов, требования в части возврата уплаченной за дополнительную услугу суммы – основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Из обстоятельств дела следует, что истец дополнительной услугой не воспользовался, услуги по сертификату, входящие в пакет 035ЭГ фактически не оказывались, в связи с чем какие-либо расходы на исполнение обязательств АО «Автоассистанс» понесены не были. При таких обстоятельствах, с ответчика - АО «Автоассистанс» в пользу подлежит взысканию стоимость дополнительной услуги в полном объеме - 70 000 руб..

П.2.3.2 соглашения о предоставлении опциона на заключение договора в части условия о том, что внесенная клиентом опционная плата (платеж по опциону) (п.2.3 соглашения) не возвращается – не подлежит применению. Во-первых, в связи с тем, что внесенная клиентом плата являлась платой за услуги, а не платежом по опциону. Во-вторых, по смыслу договора с учетом позиции ответчика по заявленному иску, такой платеж не подлежит возврату ни при каких обстоятельствах. Это противоречит ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей», а потому в силу положений ч.1 ст. 16 данного закона, указанное условие соглашения является недействительным.

Включение ответчиком в соглашение о предоставлении опциона на заключение договора условия о подсудности спора по месту нахождения компании ( г. Москва) - нарушает права истца, установленные ч.7 ст. 29 ГПК РФ, в соответствии с которой иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса, ч.2 ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей», содержащей аналогичные положения.

При таких обстоятельствах, на основании ч.1 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о наличии оснований для признания недействительным пункта 4.1 заключенного сторонами соглашения о подсудности спора по месту нахождения компании ( г. Москва).

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом..) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, уклонения от возврата денежных средств после расторжения договора, суд полагает, что на последнего подлежит возложению обязанность по компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер и степень нравственных страданий истца, принципы разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда не в заявленном истцом размере, а в размере 2 000 руб..

Согласно ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца...) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик не оспаривает факт обращения истца в досудебном порядке с претензией.

Наличие судебного спора и вынесение решения об удовлетворении исковых требований свидетельствуют о том, что требования потребителя ответчиком добровольно удовлетворены не были.

С ответчика в пользу истца судом присуждено 72 000 руб. (70 000 руб. + 2 000 руб.), следовательно размер штрафа составит 36 000 руб..

АО «Автоассистанс» просит о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении размера штрафа.

В соответствии ч.ч. 1,2 ст. 333 ГПК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает, исключительных обстоятельств ответчик не приводит, доказательств получения кредитором необоснованной выгоды- не представляет.

Таким образом, с АО «Автоассистанс» подлежит взысканию штраф в размере 36 000 руб..

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Несение истцом указанных расходов в размере 30 000 руб. подтверждено договором на оказание юридических услуг № 62/21 от 19.07.2021 г. , квитанцией к приходному кассовому ордеру.

Учитывая сложность и категорию дела, объем оказанной представителем юридической помощи на досудебной стадии, времени, необходимого для составления документов, средней стоимости соответствующих услуг в Нижегородском регионе, возражения ответчика, суд счел разумным отнести на последнего заявленные расходы в размере 30000 руб..

На основании ст. 98 ГПК РФ на ответчика подлежат отнесению расходы истца на оплату почтовых услуг- 1 071 руб. (600 руб.- за направление иска ответчику и третьему лицу- (300 руб.+300 руб.), за направление претензии – 471 руб.). Несение заявленных расходов подтверждено документально, связано с рассмотрением дела.

На основании ст. 103 ГПК РФ с АО «Автоассистанс» подлежит взысканию госпошлина, от которой истец был освобожден при подаче иска, пропорционально удовлетворенной части исковых требований – 2 600 руб..

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным п.2.3.2 соглашения о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты Правила АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ», заключенного между и АО «Автоассистанс» в части условия о том, что внесенная клиентом опционная плата (платеж по опциону- п.2.3 соглашения) не подлежит возврату.

Признать недействительным п.4.1 Соглашения о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты Правила АО «Автоассистанс» «Пакет 035ЭГ», заключенного между и АО «Автоассистанс», согласно которому судебные споры, связанные с настоящим соглашением и с обязательствами, вытекающими из него, подлежат разрешению в соответствующем суде по месту нахождения компании (г. Москва).

Взыскать с АО «Автоассистанс» в пользу денежные средства- 70 000 (семьдесят тысяч) руб., уплаченные в счет исполнения договора, компенсацию морального вреда- 2 000 (две тысячи) руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя- 36 000 (тридцать шесть тысяч) руб., расходы на оплату услуг представителя- 30000 (тридцать тысяч) руб., расходы на оплату почтовых услуг- 1 071 (одна тысяча семьдесят один) руб..

Взыскать с АО «Автоассистанс» в доход местного бюджета госпошлину- 2 600 (две тысячи шестьсот) руб..

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья  
Копия верна.  
Председатель суда

подпись



В. Ю. Плаксина  
М. А. Гриц

Справка: решение не обжаловано, вступило в законную силу 20.12.2021.

Председатель суда



М. А. Гриц

Копия документа изготовлена .2021

Секретарь суда

*Колес*

С. А. Кошик

Подлинный документ хранится в материалах дела /2021  
УИД 52RS0003-01-2021-005334- в помещении Ленинского районного суда г. Н. Новгорода



Ленинский районный суд  
г. Н. Новгород  
принумеровано и скреплено печатью  
3 листов  
Председатель суда М.А. Гриц